

РЕШЕНИЕ

№ 4776

гр. София, 16.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2318** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ ОИ-2/04.03.21г/с пощенско клеймо от 26.02.21г/на Л. Й. П. от [населено място] и с проц.представител адв. А.К. против Решение № 2/10.02.21г на Главен Инспектор в ИВСС, в частта, с която не му е предоставена цялата информация по негово заявление с вх.№ ОИ-2/13.01.21г.

В жалбата се сочи, че отказът е проц. и мат.незаконосъобразен, както и противоречащ на целта на закона, като се моли за отмяна на отказа.Сочи се, че не са налице сочените в отказа правни основания по чл. 13 ал.2 т.2 и чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ и чл. 34 ал.1 т.4 от ЗЗКИ, като са нарушени чл.5 ал.4 и чл.41 от КРБ, чл.10 вр. чл.8 §2 от ЕКЗПЧОС и чл.6 от ЗДОИ. Не е било съобразено наличието на надделяващ общ.интерес по чл.13 ал.4 от ЗДОИ /каквто безспорно е налице, предвид заеманата от заявителя длъжност-Председател на ВКС/, вр. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ /част от третите лица всъщност са дали съгласие или не са изразили изрично несъгласие за предоставяне на заявената информация/, като не е изследвана изобщо възможността да се приложи чл. 31 ал.4 от ЗДОИ /информацията да се предостави в обем и по начин, който не разкрива относно се до третите лица информация/, а съгл. чл.15 от Г. защитата на личните данни предполага и достъп до тези данни от страна на съответния субект.Не е преценен срокът по чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, като липсват доказателства част от заявената информация да е служебна тайна.Няма правно основание да се ограничава достъпа на проверяваните лица до материалите от проверките срещу тях самите.В съд.заседание адв.А. поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът Главен Инспектор в ИВСС се представява в съд.заседание от гл.експерт Б.В., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и потвърждаване на Решението като правилно и законосъобразно.Претендира юрк.възнаграждение. В писмени бележки се сочи, че трите доклада /по трите проверки/ са част от оперативната подготовка на акт на органа/Решение на ИВСС/ , нямат самостоятелно значение съгл. чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, като съдържат данни за трети лица и са обсъдени данни, предоставени от тях.Трите протокола са от заседания на ИВСС /които съгл. чл. 24 ал.1 от ПОДИВССДАЕ не са публични/, като нямат самостоятелно значение съгл. чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, съдържат данни за трети лица и са обсъдени данни, предоставени от тях. Две от тези трети лица /във вр. чл. 31 ал.2 от ЗДОИ/ са изразили изрично несъгласие за предоставяне на информацията, от две лица до момента на произнасяне не са били постъпили становища, а едно лице е изразило изрично съгласие за предоставяне на достъпа Не е налице хипотезата на чл. 31 ал.5 вр. § 1 т.6 от ДР на ЗДОИ, тъй като в преписката няма данни, от които да се извлекат обосновани предположения за корупция или злоупотреба с власт.Поисканите документи касаят производства срещу заявителя в лично и служебно качество, като с получаването им не се цели постигане на законова цел-повишаване прозрачността и отчетността на зад.субект –ИВСС, а постигане на частен интерес на заявителя.ИВСС е изпълнил задължението си по чл. 175о ал.3 от ЗСВ-да го уведоми за резултатите от трите проверки, като в трите производства на проверяваното лице е била предоставена възможност по чл.86 ал.1 от ПОДИВССДАЕ да прегледа документите по преписките и да си прави бележки и извадки, като правото му на защита не е било нарушено.ИВСС информира обществеността за дейността си чрез своя публичен годишен доклад, като следва да се приложи и чл.2 ал.5 вр. §1 т.2 от ДР на ЗДОИ/във връзка със защитата на лични данни/.Направена е била преценка по чл. 31 ал.4 от ЗДОИ/за предоставяне на частичен достъп/, като заявената информация не може да се предостави частично /по начин да не се засегнат интересите на четири от петте трети лица/, като е налице основание по чл. 37 ал.1 т.2 за пълен отказ.Що се отнася до протокола и доклада във връзка със сигнал вх.№ 3238/22.04.20г, те са служебна тайна /вр. чл. 37 ал.1 т.1 от ЗДОИ, вр. чл. 175р ал.2 и ал.3 от ЗСВ, вр. чл. 26 ал.2 и ал.3 от ЗЗКИ/, като не е изтекъл 6-месечния срок за защита, считано от датата на приключване на проверката с Решение на ИВСС от 25.08.20г- до датата на обж. Решение от 10.02.21г/срокът изтича на 25.02.21г/.Съгл. практика на АССГ- от доклада на ИВСС не може да се състави собствено мнение за дейността на ИВСС, а само за дейността на отделен инспектор, като от крайното Решение на ИВСС по проверка може да се състави собствено мнение за дейността на самия ИВСС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство и адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по см. на АПК и ЗДОИ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ ОИ-2/21/13.01.21г Л. П.-Председател на ВКС е поискал от Гл.Инспектор в ИВСС да му бъдат предоставени протоколите и докладите на ИВСС по извършените срещу него проверки, като от една страна е налице надделяващ общ.интерес /съгл. съд.практика-д.№ 12933/19г на АССГ и факта, че за самите проверки общественото е било подробно информирано и е редно да бъде информирано и за резултатите и събраните данни от проверките/, а от друга страна няма правно

основание да се ограничава достъпа на проверяваните лица до материалите от проверките срещу тях самите. Информацията в докладите и протоколите по проверките касае само проверяваното лице, т.е. заявителя, като той настоява информацията да не се пази от самия него и да му бъде предоставена.

С писмо изх.№ ОИ-2/18.01.21г Гл.Инспектор в ИВСС уведомява заявителя, че съгл.чл. 175о ал.3 от ЗСВ е бил уведомен за резултатите от трите проверки на ИВСС срещу него / писмо с изх.№ СР-17-381/21.08.17г, писмо с изх.№ СР-17-86/02.04.19г и писмо изх.№ СР-17-220/25.08.20г/, като в ЗСВ не е предвиден спец.ред за предоставяне на копия от документите по приключили проверки, а съгл. чл. 175р ал.2 от ЗСВ проверяващите са длъжни да не разкриват самоличността на сигналоподателя и да не разгласяват станалите им известни в хода на проверката факти.Исканите документи представляват служебна тайна по чл. 175р ал.3 от ЗСВ, като предоставянето ѝ може да стане след изтичане на 6-месечния срок по чл. 34 ал.1 т.4 вр. ал.3 от ЗЗКИ.Поради което заявление с вх.№ ОИ-2/21/13.01.21г ще бъде прието като заявление по ЗДОИ/на осн. чл.4 ал.1 от ЗДОИ вр. чл. 34 ал.3 от ЗЗКИ/, като се завежда в регистъра за ДОИ с вх.№ 246/13.01.21г.Във връзка с необходимостта от получаване съгласието на трети лица за предоставяне на заявената информация, на осн. чл. 31 ал.1 от ЗДОИ-срокът за разглеждане на заявлението се удължава с 14 дни.Няма данни по преписката писмото да е получено от Л.П., респ. да е бил надлежно уведомен за удължения срок за произнасяне по заявлението му.

С общо 7 бр. писма от 20.01.21г Гл.Инспектор на ИВСС иска от 7 бр. лица - на осн. чл. 31 ал.2 от ЗДОИ да изразят изрично становище дали дават съгласие за достъп до информацията, засягаща интересите им и при какви условия, като им се обръща специално внимание, че тяхно изрично писмено несъгласие,получено в ИВСС до 03.02.21г, би било основание да се постанови отказ по заявлението на Л.П..Видно от съдържанието на 7-те писма/представени по делото от ответника-като част от адм.преписка./, преписка № РВ-15-48/17г на ИВСС срещу Л.П. е била образувано по сигнал вх.№ 4648/10.05.17г на И. С./Управител на [фирма]/, а от В.Т. /ИД на [фирма]/, проф.И.Т. /Адв.дружество „Г., Т. и Ко“/, сержант Я.Б. /НСО/, с Д.Г./А./, с.Д.Р./А./ и с.В.В. /А./ е била искана информация във връзка с проверките срещу Л.П./от т първите трима е искана през м.06.17г, а от вторите трима-през м.01.19г/.

С писмо вх.№ 627/25.01.21г В.Т. /ИД на [фирма]/ изразява изрично несъгласие да се предостави информацията, която се отнася до него.

С писмо вх.№ 656/26.01.21г сержант Я.Б. /НСО/ изразява изрично несъгласие да се предостави информацията, която се отнася до него.

С писмо вх.№ 730/28.01.21г проф.И.Т. /Адв.дружество „Г., Т. и Ко“/ изразява изрично несъгласие да се предостави информацията, която се отнася до него.

С писмо вх.№ 60061/22.01.21г с.Д.Р./А./ дава изрично съгласие за предоставяне на информацията, при условията на ЗДОИ.

Писмата на ИВСС са получени и от И. С./Управител на [фирма]/ и Д.Г., но те не са депозирали становище. Няма данни писмото от ИВСС да е получено от с.В.В. /А./, респ. няма постъпило становище от нея/в обж. Решение ответникът третира това като липса на изрично съгласие/.

Постановено е обж. Решение № 2/10.02.21г на Главен Инспектор в ИВСС/връчено на Л.П. на 15.02.21г/, с което му се предоставя достъп до трите Решения на ИВСС-постановени по трите проверки срещу него, на осн. чл. 34 ал.1 от ЗДОИ /всъщност трите Решения не са предмет на заявлението-с него се искат докладите и

протоколите, като самите Решения следва да са станали известни , респ. да са били връчени в качеството им на крайни актове по проверки- по реда на чл.175о ал.3 от ЗСВ, бел. на Съда/.С обж. Решение се отказва достъп до общ.информация, както следва: 1/ до протоколите и докладите по проверки срещу Л.П., образувани по сигнал вх.№ 4648/10.05.17г и сигнал вх.№ 179/09.01.19г , на осн. чл. 37 ал.1 т.1 предл.последно вр. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ; 2/ протокол и доклад от проверка срещу Л.П., образувано по сигнал вх.№ 3238/22.04.20г, на осн. чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ.Видно от мотивите на ответника, сигнал вх.№ 4648/10.05.17г е във връзка с посещение на Л.П. в адв.кантора на проф.И.Т. /по-горе е отразено, че в писмо на ответника се сочи кой е подателя на този сигнал/-трети лица по тази проверка са И. С./Управител на [фирма]/, В.Т. /ИД на [фирма]/, проф.И.Т. /Адв.дружество „Г., Т. и Ко“/ и сержант Я.Б. /НСО/; сигнал вх.№ 179/09.01.19г е във връзка с извършена по заповед на Председателя на ВКС проверка на конкретно въззивно наказателно-частен характер дело на А./относно мерките за неотклонение на Д.И. и Б.П./-трети лица по тази проверка са с.Д.Г./А./, с.Д.Р./А./ и с.В.В. /А./, като първата дава изрично съгласие, а от другите двама липсва становище; сигнал вх.№ 3238/22.04.20г е във връзка със заснемането на видеоклип в съдебната палата в [населено място]- трети лица по тази проверка няма.

Със Заповед № 3-104/04.11.16г на Гл.Инспектор в ИВСС, на осн. чл. 60 ал.1 т.1 от ЗСВ, чл. 20 ал.1,чл.26 ал.3 вр. ал.1 от ЗЗКИ и чл. 21 от ППЗЗКИ, се обявява Списък на категориите информация-създавана,обработвана и съхранявана в ИВСС, подлежаща на класификация като служебна тайна. Заповедта и Списъкът/П..№ 1 към заповедта/ се публикуват на страницата на ИВСС, като видно от т.1 на Списъка /информацията по чл.175р ал.3 вр. ал.2 вр. чл. 175л ал.1 от ЗСВ/ и от т.6 на Списъка /информацията по чл. 13 ал.2 от ЗДОИ/- представляват информация, подлежаща на класификация по чл. 26 ал.3 вр. ал.1 от ЗЗКИ.Изрично е посочено в т.1 на Списъка, че се касае за: сведения относно самоличността на сигналаподателя; сведения относно фактите и данните,станали известни при разглеждането на сигнала; сведения относно писмени документи във връзка с разглеждането на сигнала. Изрично е посочено в т.6 на Списъка, че се касае за: информация, свързана с оперативна подготовка на актове на ИВСС,която е без самостоятелно значение- в случаите на взето решение от ИВСС за ограничаване на достъпа до служебна информация; информация,която съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от ИВСС или от негово име, както и сведения,свързани с тях, и е подготвена от администрацията на ИВСС.

На осн. чл. 41 ал.3 от ЗДОИ, с Определение № 3896/01.06.21г Съдът е изискал от ответника да представи по делото/за ползване само от Съда/- отказаната информация по заявлението, а именно- трите доклада и трите протокола от трите проверки.С писмо вх.№ 20557/11.06.21г ответникът е депозирал същите по делото/в запечатан плик, без поставен гриф за класифицирана информация, с опис в придружителното писмо-подвързано по делото/, като в съд.заседание Съдът е указал на страните, че ще отвори плика едва при изготвяне на съд.решение и с постановяването му ще върне плика на ИВСС/с цел гарантиране на достъп до документите-само за Съда/.Съдът се запозна с документите, които са съответно: 1/ по сигнал вх.№ 4648/10.05.17г - доклад рег.№ РВ-15-48/08.08.17г/частично заличени данни в него/ и извадка от протокол № 20/21.08.17г-в частта само на т.1/частично заличени данни в него/; 2/ по сигнал вх.№ 179/09.01.19г- доклад рег.№ РВ-15-2/20.03.19г/частично заличени данни в

него/ и извадка от протокол № 6/01.04.19г –в частта само на т.1 /с частично заличени данни в него/; по сигнал вх.№ 3238/22.04.20г- доклад рег.№ РВ-15-20/24.08.20г/с частично заличени данни в него/ и извадка от протокол № 16/25.08.20г- в частта само на т.1/с частично заличени данни в него/. Съдът установява, че на нито един от шестте документа няма поставен щемпел за класифицирана информация, а поради заличени имена във всички тях- Съдът не може да установи кои са третите лица по първите два сигнала/по третия сигнал изобщо няма трети лица,видно от мотивите в обж. Решение-бел.на Съда/. Поради което Съдът приема, че заличавайки имената от шестте документа, ответникът от една страна не е изпълнил в цялост и точно Определение № 3896/01.06.21г / да представи по делото,за ползване само от Съда- трите доклада и трите протокола/, а от друга страна- лишава Съда от възможността да провери дали действително сочените в обж. Решение и в писмата от преписката трети лица- действително се явяват такива по отношение на съответен сигнал.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението/респ. обж. част/ е издадено от компетентен орган/ зад.субект по см. на чл. 3 от ЗДОИ/, в предписаната от АПК и ЗДОИ задължителна писмена форма, като съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК, респ. по чл. 38 от спец. ЗДОИ.В хода на адм.производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и правото на защита/участие/ на заявителя не е нарушено.Неуведомяването на заявителя за удължаването на срока за произнасяне води до извод за постановен след законовия 14-дневен срок изричен отказ, като това обаче не представлява самостоятелно основание за отмяна на акта в обж. част на процесуално основание.

Съдът намира Решението в обж. част за материално незаконосъобразен, по следните съображения:

1/Както бе посочено по-горе, и шестте представени за ползване само от Съда документа нямат/към края на устните състезания/ гриф за класифицирана информация по чл. 28 ал.3 вр. чл. 26 ал.1 и ал.3 от ЗЗКИ, респ. не са маркирани с гриф „за служебно ползване“, какъвто се поставя на информация, която е „служебна тайна“. В хода на проверка по чл. 41 ал.4 от ЗДОИ, Съдът приема, че документите не са класифицирана информация по см. на ЗЗКИ към края на устните състезания/16.06.21г/, като Съдът на осн. чл. 142 ал.2 от АПК при произнасянето си взема предвид всички относими факти и обстоятелства, настъпили до края на устните състезания.Съгл. чл. 34 ал.1 т.4 от ЗЗКИ- срокът за защита в случая е 6 месеца, считано от датата на създаване на информацията. Най-късният от шестте документа/протокол/ е създаден на 25.08.20г, като 6-те месеца за него са изтекли на 25.02.21г/преди жалбата до Съда, но след обж. Решение от 10.02.21г/. Същото важи и за предхождащия го доклад от 24.08.21г /и доклада , и протокола са по последния от трите сигнала/. За останалите 4 бр. по-ранни документа обаче/по първите два сигнала/, 6-месечният срок е бил изтекъл към датата на обж. Решение. Това обяснява защо с обж. Решение се отказва достъп само до доклада и протокола по третия сигнал- само на осн. чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ. По изложените доводи Съдът приема, че по отношение на доклада и протокола по третия сигнал не е налице/към края на устните състезания, на осн. чл. 142 ал.2 от АПК/ соченото от ответника единствено правно основание за постановен отказ- чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ/класифицирана информация/. Доколкото по третия сигнал няма и трети лица, чието съгласие да е искано,респ. да не е дадено, то Съдът не установява наличието

на основание по ЗДОИ/сред лимитативно и императивно изброените в чл. 37 от ЗДОИ/- за отказ да се предостави тази заявена информация по сигнал вх.№ 3238/22.04.20г /доклад рег.№ РВ-15-20/24.08.20г и извадка от протокол № 16/25.08.20г- в частта само на т.1/. Тази информация следва да бъде предоставена на заявителя, в срока по ЗДОИ, без заличени данни, като вече не представлява класифицирана информация и достъпът до нея е съгл. чл. 34 ал.3 от ЗЗКИ-по реда на ЗДОИ.

2/ Информацията/два доклада и два протокола/ във връзка с първите два сигнала е отказана от ответника с посочено правно основание - чл. 37 ал.1 т.1 предл.последно от ЗДОИ /в случаите по чл. 13 ал.2 от ЗДОИ/ във вр. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ/ достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес/. На първо място- поради представянето на четирите документа по първите два сигнала със заличени имена, Съдът не може да установи дали изрично изразилите несъгласие/както изисква чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ/-три лица по първия сигнал, действително се явяват трети лица със засегнати интереси. На второ място- изрично несъгласие са изразили само трите лица по първия сигнал, но по отношение на втория сигнал- един е изразил изрично съгласие, от другите двама няма становище/т.е. липсва изрично несъгласие от който и да е от тримата, както изисква чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ/. Това води до извод, че посоченото от ответника правно основание по чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ е неотнормено за документите по втория сигнал/доколкото няма трето лице, изразило изрично несъгласие/, а за документите по първия сигнал- ответникът не доказва/тъй като е заличил данните в документите/, че трите лица с изразено изрично несъгласие се явяват трети лица по см. на чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ, т.е. това правно основание е недоказано за документите по първия сигнал. Следва да се отбележи също така, че дори данните в документите да не бяха заличени от ответника, изричното несъгласие на третите лица е меродавно само относно общ.информация, която касае тях самите, но не и такава, касаеща заявителя/за нея тяхното несъгласие е ирелевантно/.

3/ Що се отнася до посоченото от ответника правно основание за отказ относно документите по първите два сигнала- чл. 37 ал.1 т.1 предл.последно вр. чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ /Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/- нормата създава само възможност за ограничаване на достъпа, при свободен по принцип достъп до служебна общ. информация- съгл. чл. 13 ал.1 от ЗДОИ.Тази възможност по ал.2 обаче не може да се използва от зад.субект в хипотезата на чл. 13 ал.4 от ЗДОИ /Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес/, както и в хипотезата на чл. 13 ал.3 от ЗДОИ /Ограничението по ал. 2 не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на такава информация/. Съдът намира, че ал.4 на чл.13 от ЗДОИ визира само случаите, когато не са изтекли 2 години от създаването на такава информация/само тогава ще се прави преценка дали все пак не е налице надделяващ общ.интерес/, докато при изтекли 2 години от създаването на информацията по чл. 13 ал.2 от ЗДОИ, т.е. в хипотезата на императивната ал.3 на чл. 13 от ЗДОИ- не е нужно да се преценява дали има надделяващ общ. интерес по ал.4 на чл. 13 вр. § 1 т.6 от ДР на ЗДОИ/с изтичането на 2-годишния срок ограничението

по ал.2 отпада по силата на закона/Към датата на обж. Решение/10.02.21г/ са изтекли 2 години от създаването на доклада и протокола по първия сигнал/от 2017г/, поради което по отношение на документите по първия сигнал не е относимо посоченото от ответника правно основание за отказ по чл. 13 ал.2 т.1 вр.чл. 137 ал.1 т.1 предл.последно от ЗДОИ, поради наличие на хипотезата на чл. 13 ал.3 от ЗДОИ. Към края на устните състезания/16.06.21г/, на осн. чл. 142 ал.2 от АПК, Съдът приема, че и по отношение на документите от втория сигнал /от 2019г/ не е относимо посоченото от ответника правно основание за отказ по чл. 13 ал.2 т.1 вр.чл. 137 ал.1 т.1 предл.последно от ЗДОИ, поради наличие на хипотезата на чл. 13 ал.3 от ЗДОИ. За документите от третия сигнал това правно основание/по чл. 137 ал.1 т.1 предл.последно вр. чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ/ изобщо не е посочено от ответника. В допълнение Съдът ще посочи, че в случая е налице надделяващ общ.интерес/установен от Съда/, по см. на § 1 т.6 от ДР на ЗДОИ, като именно чрез предоставяне на заявената и отказана общ. информация би се постигнало повишаване на прозрачността в работата на ИВСС.

4/ От изложеното следва, че не са налице /било към датата на обж. Решение, било към края на устните състезания/, основанията за отказ, посочени от ответника по отношение документите по трите сигнала/общо 6 бр/. Съдът не установява наличие на основания за отказ за предоставяне на заявената информация/сред лимитативно и императивно изброените в чл. 37 от ЗДОИ/, като действително заявителят не разполага с възможност, регламентирана в ЗСВ - да получи документите от преписката на ИВСС, образувана по сигнал срещу него/дори да е прекратена с Решение на ИВСС/. За заявителя единствената правна възможност да получи тези документи е по реда на ЗДОИ/ по който пък не се изследва наличието на правен интерес у заявителя и е без правно значение, че заявителят се явява именно проверяваното лице./Ирелевантни за спорния предмет са доводите на ответника, че правото на защита на проверяваното лице не са били нарушени в хода на проверките от ИВСС, като му е осигурено правото по чл. 34 ал.1 от АПК вр. чл. 175ф от ЗСВ. Позоваването от ответника на чл.2 ал.5 от ЗДОИ е напълно неотнормено, доколкото със заявлението не е поискан достъп до лични данни, а достъп до общ.информация/каквато, видно и от самото обж. Решение, представлява заявената и отказана такава информация/. Следователно, Решението в обж. част/на постановен отказ/ се явява мат.незаконносъобразно и следва да се отмени, а преписката да се върне за ново произнасяне от ответника, при което на заявителя да се предостави пълен достъп/вкл. с незаличени данни/ до заявената от него общ.информация, съдържаща се в общо 6-те документа по трите сигнала / доклад рег.№ РВ-15-48/08.08.17г, извадка от протокол № 20/21.08.17г-в частта на т.1, доклад рег.№ РВ-15-2/20.03.19г, извадка от протокол № 6/01.04.19г –в частта на т.1, доклад рег.№ РВ-15-20/24.08.20г и извадка от протокол № 16/25.08.20г- в частта на т.1/, в срока по ЗДОИ.

При този изход на спора/уважена изцяло жалба/, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. Следва да му се присъдят 10лв дър.такса и 500лв договорен и внесен адв.хonorар/в мин.размер по чл. 8 ал.3 от Наредба № 1/04г, неоспорен от ответника/, или общо 510лв разноски.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2/10.02.21г на Главен Инспектор в ИВСС, **в частта**, с която не е предоставена информация по заявление по ЗДОИ с вх.№ ОИ-2/13.01.21г, по жалба вх.№ ОИ-2/04.03.21г на Л. Й. П. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Главен Инспектор в ИВСС, за ново произнасяне по заявление по ЗДОИ с вх.№ ОИ-2/13.01.21г на Л. Й. П. от [населено място], съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение/да се предостави пълен достъп до заявената информация, с незаличени данни/, **КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК**- 14дневен от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Инспекторат при Висш Съдебен Съвет да заплати на Л. Й. П. от [населено място] сумата от 510 лева/петстотин и десет лева/, представляваща разноските по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИСЪТ от Решението да се връчи на ИВСС, **ведно със запечатан от Съда плик с документи, представени по делото от ответника по реда на чл. 41 ал.3 от ЗДОИ, с придружително писмо с опис и вх.№ 20557/11.06.21г на АССГ.**

Съдия: