

Протокол

№

гр. София, 09.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7538** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Б. ООД, редовно призван, не се представлява.

Постъпила е молба на 08.12.2022 г. от адв. И., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно призван, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СПП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от адв. И., постъпила на 08.12.2022 г., в частта, в която заявява, че поддържа касационната жалба, няма да представя нови доказателства и няма искания по доказателствата. Представя за сведение на съда молбата с препис за ответната страна. Към молбата е приложено за сведение на съда Решение № 6811/15.11.2022 г. по адм. дело № 6826/2022 г. по описа на АССГ. Излагат се кратки бланкетни съображения по същество, претендират се разноски, съгласно представен договор за

правна помощ.

СЪДЪТ връчи препис на страната от молбата на ответника.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА съдебната практика за сведение, представена от касатора по делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че никъде не е посочено, че чл. 6, ал. 2, т. 15 УПИАГИТ, дава възможност на изпълнителния директор на ИАГИТ да определя конкретния обхват на дейност и компетентност на инспекторите, но само в рамките в императивното правило на чл. 16, ал. 2 УПИАГИТ. Считам, че следва да се даде предимство на тълкуване, а именно Дирекциите инспекция по труда осъществяват дейността си на територията на съответната област, като със заповед изпълнителният директор може да разширява обхват на дейност и извън тези области. Заповеди в тази насока са приложени. Не може да се приеме, че нормата на чл. 6, ал. 2, т. 15 от Правилника урежда само материалната компетентност. Ако приемем тази теза би означавало, че същата тази норма е излишна, тъй като чл. 16, ал. 2 определя ясно материалната и териториална компетентност на дирекциите. Тази теза е неправдоподобна, защото нормите се отнасят за различни правни субекти за това е решил, че тяхната компетентност следва да бъде уредена отделно. По отношение на представеното решение считам, че няма преюдициален характер по тези дела. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, моля да го оставите в сила. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да я оставите без уважение и да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: