

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2254** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. В. Н., В. В. Н., В. Т. Н., редовно призован не се явяват; за тях адв. Л. Д. с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН "Б." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, се явява адвокат П. с пълномощно по делото от днес.

Страните: Да се даде ход на делото
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателства.

Адв. П.: Оспорвам жалбата, да се приемат доказателствата, представени с жалбата и от РН Б.. Представям протокол от съд.з., проведено на 13 април 2006 г. по гр. дело 13563/2003 г. по описа на Софийски районен съд. От същия протокол е видно, че става въпрос за идеен проект, който не е съгласуван, не става въпрос за инвестиционен проект. Не е налице и мълчалив отказ.

Адв. Д.: Административната преписка не е окомплектована в цялост. Част от доказателства се намират в приложеното към настоящото адм. дело № 390/2020 г. по описа на АССГ, но не са приложени Решение на РЕСУТ № 18/2006 за инвестиционния проект, протокол № 20, т. 2 от 22/11/2018 г. от заседанието на

РЕСУТ, не става ясно кои документи се обсъждат, кои документи са внесени за обсъждане в приложения по делото протокол на РЕСУТ № 076/21 година, състав на този експертен съвет, както и отговора на моите доверители на писмото на гл. арх. на РН Б. изх. № РБН 21 ДИ11 -336/1/23.06.21, по това което е посочено в писмото на Район Б.. Правя искане да призовете главния архитект на Района за обяснение на страна, процедурата трае вече пет години.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.РБН 22 /ДИ11-124 /08.03.21 на РН Б. ,както и писмените доказателства по адм. дело № 390/2020 по описа на АССГ.

УКАЗВА на ответника да представи 10 -дни преди следващото съд.з. сочените от пълномощника на жалбоподателите посочените по-горе 4 документа.

Адв. П.: Моля да допуснете вещо лице, което да отговори дали става въпрос за съгласуван идеен проект или инвестиционен проект.

По доказателствените искания, като взе предвид становищата на страните, съдът като намира, че не се сочат конкретни обстоятелства, за които се иска обяснение от главния архитект на района, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуален представител на жалбоподателите, главният архитект на РН Б. да даде обяснение по делото в съд.з.

Доколкото касае правни въпроси, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като намира че ще бъде дадена възможност на страните да представят допуснатите доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 13/06/ 2022 от 14,20 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ протокола от днешно съд.з. на процесуалния представител на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

