

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2269

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **11152** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 78, ал. 7 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по искане на председателя на Националното бюро за правна помощ /НБПП/, на основание чл. 189 НПК и чл. 81, вр. с чл.78, ал.7 ГПК във вр. с чл. 27а от Закона за правната помощ /ЗПП/, на НБПП да бъдат присъдени разноски за предоставена правна помощ съобразно приложено решение № СФ-8981-22055/2022 от 17.10.2022г. на председателя на НБПП. Направено е и искане след влизане в сила на съдебния акт за присъждане на разноските, да бъде издаден и изпълнителен лист в полза на НБПП.

След като прецени обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Искането за присъждане на разноски е допустимо. НБПП не е било страна в съдебното производство, а разпоредбите на чл. 77 и чл. 78, ал. 7 от ГПК не установяват срок за предявяване на искането на НБПП за присъждане на разноски за предоставена правна помощ. Такъв срок не е установен и с разпоредбите на чл. 38, ал. 3, т. 2 и чл. 39 от ЗПП, които уреждат реда и начина за определяне и заплащане на възнаграждение на адвоката, предоставил правна помощ.

В случая на ищеца е предоставена правна помощ с определение на съда от 19.04.2017г., изразяваща се в процесуално представителство по адм. д. № 12135/2015г., присъединено към настоящото дело с определение, постановено в открито съдебно заседание на 12.06.2017г. Предвид уведомително писмо от председателя на Софийска адвокатска колегия, с определение от същото заседание за процесуален представител на ищеца е назначен адв. Г. Ц. М. от САК, вписан под № 7070 в Националния регистър за правна помощ. С представеното решение № СФ-8981-22055/2022 от 17.10.2022г. на председателя на НБПП и съобразно представен отчет, е разпоредено да се изплати на адв. Г. Ц. М. сумата от 360 лв.

Съгласно чл.78, ал.7 ГПК, ако претенцията на лицето, което е получило правна помощ, бъде уважена, изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на НБПП съразмерно с уважената част от иска, а в случаите на осъдително решение лицето, получило правна помощ, дължи разноски съразмерно с отхвърлената част от иска. В случая правната помощ е предоставена за процесуално представителство по дело, образувано по иск с правно основание чл.1 ЗОДОВ.

До момента не е постановено решение по делото. Независимо от изхода му обаче, с оглед предмета на делото не е налице основание, въз основа на което на НБПП да бъде възстановена сумата, изплатена на адвоката за предоставената правна помощ. Съгласно чл. 27а ЗПП, лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. За производства от вида на настоящето не е предвидено изключение от правилото за финансиране на правната помощ от държавния бюджет в интерес на правосъдието, предвидено с чл. 4 от ЗПП, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата, които нямат средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Правната помощ е предоставена на основание чл. 25, ал. 1 от ЗПП по преценка на първоинстанционния съд, а не в хипотезата на чл. 23, ал. 1 поради задължително изисквана от закона адвокатска защита, резервен защитник или представителство.

Съгласно чл. 94 ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. В същия смисъл са разпоредбите на чл. 2 и чл. 22 от ЗПП. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на чл. 97, ал. 1 ГПК, когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти. Такава хипотеза в настоящото производство също не е осъществена. Разпоредбите на НПК, и в частност на чл. 189 (която е посочена като правно основание в подадената молба от НБПП), не намират субсидиарно приложение в съдебните производства по АПК.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Националното бюро за правна помощ, направено с молба от 04.11.2022г., за присъждане на разноски в размер на 360 (триста и шестдесет) лева, изплатени на адвокат Г. Ц. М. за предоставена правна помощ по адм. д. № 11152/2015г. по описа на Административен съд София град, Първо отделение, 6 състав, определени с решение № СФ-8981-22055/2022 от 17.10.2022г. на председателя на Националното бюро за правна помощ и за издаване на изпълнителен лист.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: