

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11715** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. РАДИО АД чрез Ч/З АДВ- К. А. В. АДВ- ДРУЖЕСТВО "К. В." – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк С., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В. – Поддържам исковата молба Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата и поддържам отговора на исковата молба. Доказателства няма да соча, освен посочените с отговора на исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат всички доказателства по делото. Нямам искания и не се противопоставям.

АДВ. В. – Представям списък с разноски и представям доказателство за тяхното заплащане.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА искова молба на [фирма], срещу Комисия за регулиране на съобщенията, за заплащане на сума в размер на 2051,21 /две хиляди петдесет и един лева и двадесет и една стотинки/ лева и 1992 /хиляда деветстотин деветдесет и два/ лева, представляващи обезщетение за

причинени преки имуществени вреди от заплащане на съдебно-деловодни разноси, причинени от незаконосъобразно издадено наказателно постановление, ведно със законната лихва в размер на 59,21 /петдесет и девет лева и двадесет и една стотинки/ лева, считано от датата на влизане в сила на касационното решение до датата на подаване на исковата молба както и законна лихва, считано от подаването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Искът е предявен по реда на чл. 7 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ намира, че следва да се изиска НАХД № 2115/2018 г. на Районен съд – Русе, ведно с КАХД № 158/2019 г. по описа на АС – Русе, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗИСКАТ НАХД № 2115/2018 г. на Районен съд – Русе, ведно с КАХД № 158/2019 г. по описа на АС – Русе.

ЮРК. С. – По второто ни искане, за изискване на справка за регистрирани от [фирма] трудови договори от НАП за длъжността юриконсулт?

АДВ. В. – В [фирма] няма юриконсулти. Никога не е имало и няма на трудов договор.

СЪДЪТ намира искането за неотнормено и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.05.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: