

Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2365** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. И. Г. - Д. - редовно призована, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТОР НА ЛИЧНИ ДАННИ В. Ц. А. – В. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по изпратената по подсъдност от СРС искова молба на Г. И. Г. – Д., с която е предявен иск за присъждане на сумата в размер на 10 000 лв., представляваща обезщетение на ищцата за причинените ѝ неимуществени вреди от неправомерно обработване на личните ѝ данни от страна на ответницата в качеството ѝ на администратор на лични данни. С ИМ са направени доказателствени искания за допускане при режим на довеждане на двама свидетели, които да установят неимуществените вреди, както и да бъде изискана от КЗЛД цялата преписка, съдържаща всички доказателства. Също така са приложени писмени доказателства.

Адв. С.: Поддържам ИМ. Моля да бъдат приети приложените към ИМ писмени доказателства. Водим двама свидетели, които молим да допуснете до разпит.

Адв. К.: Оспорвам ИМ. Поддържам отговора на ИМ, който сме дали. Не възразявам по искането за събиране на гласни доказателства, като не мога да се ориентирам, защо са необходими двама свидетели за едно и също нещо. Смятам за нужно да се изиска от КЗЛД цялата преписка, в това число и събрания магнитен носител на предаването, като моля да бъде направен преглед на същия

в съдебно заседание. В предходното производство по контрол на решението на КЗЛД се обсъжда единствено въпроса, поради това пределите на силата на пресъдено нещо са само по този въпрос - дали е налице законосъобразно или незаконосъобразно обработване на лични данни, тъй като в настоящото производство ищцовата страна следва да докаже пет предпоставки на непозволеното увреждане, като законосъобразността и незаконосъобразността е само една от тях. Във фактическия състав още има установяване на конкретно действие или бездействие и причинно следствена връзка с твърдените от тях вреди. Моето искане е във връзка с установяване на причинно следствена връзка. Ние трябва да знаем от какво се твърди, че са настъпили тези вреди. Нашата позиция е, че има неверни констатации в решението на КЗЛД. Това е основанието ми за това искане. Моля изслушването на свидетелите да стане след получаване на преписката.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на ищеца, с чиито показания ще се доказват причинените неимуществени вреди.

С оглед обстоятелството, че вредите се претендира да са причинени от незаконосъобразно обработване на лични данни на ищцата, по който въпрос компетентният орган, а именно КЗЛД е постановила административен акт, който е влязъл в сила, съдът намира за ненужно изискването на цялата АП, по която е постановен този административен акт. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното в ИМ по т. 3 доказателствено искане, направено също и от пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание, а именно за изискване на преписката на КЗЛД.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

Снема самоличността на свидетелите по представени лични карти:

К. А. Д. на 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. Б. Ч. на 39г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Предупредени, свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелят Ч. беше изведена от съдебната зала за разпит на първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Д..

Свидетелят Д.: Познавам Г. от 2011г. Аз съм одитор към МФ. Проверявала съм Г. като експерт в управляващия орган по околна среда към МОСВ повече от 11 години. Като отидем на проверка обикновено оставаме по 6 месеца в управляващия орган и Г. беше лицето за контакт с одитния орган. След това децата ни започнаха да учат заедно, тъй че се познаваме и като родители. Знаем за телевизионния репортаж. Всички, които работим с евросредства в Б. се познаваме. Едни и същи хора работеха с евросредства, защото са с експертиза и работата е специфична и това са умения, които се придобиват с години. Ние сме едно малко семейство и всички се познаваме помежду си. Този клип, който излезе през 2021г. стана достояние на цялата тази общност, която се занимава с европейски средства. Всички работещи с евросредствата са запознати с тези клипчета. Знаем, че е на госпожа А.. Според мен тогава някой я беше подвел за информацията, която изнесе. Като държавни служители ние сме длъжни да попълваме декларации за конфиденциалност и всички данни, които ни стават известни по време на работа, ние сме длъжни да не разгласяваме в публичното пространство. Аз като одитор много пъти съм била заплашвана за това, че проверявам определени хора. Всички данни, които са лични не считам, че трябва да са обект на

публично пространство. Обикновено се събираме поне един път в месеца и тя престана да идва на тези срещи. Колеги я обсъждаха. Обсъждаха доколко е реален болничния, който си взе. Обсъждахме това, че са публикувани данни къде живее, данни от болничния ѝ лист. Аз като държавен служител не бих искала това да е достояние на всички. Най-малкото защото съм получавала всякакви заплахи. Детето ѝ, което е съученик на моето дете се срамуваше, че има публичност, страхуваше се. Ако аз Ви нанеса парична глоба и моето дете ще се страхува, че някой може да го причака след училище и да му се случи нещо. Никой не иска да го глобяват с милионни. Имаше снимана кооперацията, входа, където живее Г.. Имаше сниман болничния ѝ лист. Това, което сме коментирали е, че се отразява зле на децата и че се притесняват родителите ѝ, които са възрастни хора, да нямат никакви здравословни проблеми.

На въпроси на адв. К., свидетелят: Не съм ходила на гости на Г.. Видях в клипчето кооперацията и беше оповестено, че тя живее там. Свидетелката, която е отвън я видях в клипчето и тя потвърди, че това е мястото където живее Г.. Не помня точно, защото беше 2021г. колко бяха клипчетата, но със сигурност съм виждала втория свидетел. Със сигурност съм виждала две. Едното беше пред министерството, а другото беше снимано пред сградата, в която живее Г.. Тези репортажи бяха за един доклад, който Г. беше изпратила на министъра на околната среда и водите. Доколкото си спомням този доклад беше за изнесени данни по нарушения, свързани с управлявани евросредства. Не помня размера на тези средства. Това, което знам от Г. е, че ѝ е станало неприятно от изнасяне на личните ѝ данни. Не мога да кажа дали тя се е криела от журналистката. Аз не мисля, че ние имаме каквото и да е основание да ни е неприятно да ни проверяват и нас ни проверяват ежеседмично. Не си спомням да сме водили разговор на тази тема, но нас ни проверяват всяка седмица.

На въпроси на съда, свидетелят: Тя много дълго време, може би над шест месеца спря да идва на нашите срещи. Аз лично съм я търсила по телефона да ѝ кажа, че съм наясно колко е неправилно това, което се случва и да изразя моите симпатии, че за мен е нередно това, което се случва. Тя ми каза, че си е в къщи и изчаква всичко да премине. От моето дете знам, че нейното момче се е срамувало и му е било неприятно, че децата обсъждат това в училище.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен и напусна съдебната зала.

Разпит на втория свидетел Ч.: Познавам Г. Г. от около 10 години, ние сме съседи. Госпожа А. е публична личност, зная коя е. Виждала съм я преди години, бях по майчинство и тя ме пресрещна, мисля, че беше 2021г., прибирах се с бебето в къщи, пресрещна ме госпожа А., заедно с един оператор и ме пита дали живея в този блок и познавам ли лицето Г. Г.. Отговорих ѝ че живея в този блок и познавам Г. Г.. Попита ме дали живее на 7 етаж и аз казах, че живее там. Бяха излъчени репортажи, в които и аз присъствах. Познат ми се обади и ми каза, че е видял репортажа, в който и аз присъствах и аз го изгледах. Коментирахме с Г. постоянно, тъй като тя много се притесняваше от това, което беше излъчено, не толкова от служебните неща, които се излъчваха в репортажа, колкото от това, че се разпространяват лични данни. Беше показан болничният ѝ лист, адресът ѝ в С., адресът на родителите ѝ в Г. Д.. Това се отрази негативно на Г.. Тя се притесняваше за семейството си. Притесняваше се за сина си, който беше тийнейджър. Притесняваше се как ще се чувстват родителите ѝ от тази ситуация. Съседите започнаха да коментират. Репортажът стана всеобщо достояние и всички съседи го коментираха. Изпращаше детето си през задния вход на кооперацията. Детето беше 7-8 клас. Тя не продължи да живее нормално, защото беше в постоянни притеснения. Когато ходеше до магазина се притесняваше някой да не я срещне. Не вдигаше телефона на никой, не искаше да се вижда с никой. Знам как ѝ

се отрази в работата, защото доколкото съм наясно, колегите ѝ започнаха да я разпитват дали е болна или не. За отношението на колегите ѝ знам от нея самата. За съседите имам преки впечатления, всички като цяло говореха за целия репортаж. Говореха съседите зад гърба ѝ. Вечерно време на двора се събираме и се коментираше. Аз ѝ споделях, че се обсъжда целият репортаж и това я притесняваше. Все още има коментари и се обсъжда някой път като се съберем на двора. Сериозно я питат дали има още болести. Тя все още не се е успокоила напълно. Тя се притеснява, защото това е публично достояние и засяга децата ѝ, семейството ѝ, родителите ѝ. Ищцата и съпругът ѝ водеха детето на училище в седми клас. Изпращаше го през задния вход, тъй като имат гараж в задния вход и мъжът ѝ го чакаше там. Не мога да кажа, защо го изпращаше. На въпроси на адв. К., свидетелят: Беше отразено в репортажите, че и мен ме интервюира В. А.. Гледала съм предаването, но не мога да си спомня точно цялото. В. А. ме попита дали живея в този блок, дали познавам Г. и дали тя живее на седмия етаж. Аз дадох отговор на тези въпроси. На въпрос на адв. С., свидетелят: Аз не знаех предварително, че ще бъде излъчено моето лице и моите отговори. Никой не ми е поискал съгласие да ме записва.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

След приключване на разпита СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

Адв. К.: Поддържам искането си за изискване на магнитния носител, на който е записан въпросния излъчен репортаж.

СЪДЪТ намира така направеното искане за ненужно, доколкото по делото е налице влязло в сила решение на КЗЛД, с което се установява извършено от ответната страна нарушение на разпоредбите на ЗЗЛД и Общия регламент за защита на данните и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ТАКА НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ.

Адв. К.: Правя искане за изслушване на свидетел за опровергаване на свидетелските показания дадени днес. Тъй като доверителката ми е възпрепятствана да присъства днес поради служебен ангажимент, след запознаването ѝ с протокола ще уточня в коя част оспорвам свидетелските показания.

Адв. С. Противопоставям се на това искане. Ищецът е знаел още с ИМ за какви обстоятелства се искат двамата свидетели, които ще води ищцата и е могъл съответно да формулира заедно със своя адвокат искане за контрасвидетел. Считам, че опитът да се иска разпит в следващото съдебно заседание е опит да се отлага до безкрайност процеса.

Адв. К.: В ГПК, който се прилага съгласно чл. 144 АПК, е записано наличието на две съдебни заседания, като изслушването на свидетели и допускане на гласни доказателства става във второ съдебно заседание. За шиканиране на процеса не може да става въпрос при положение, че днешното съдебно заседание е първо по ред, поради което моля да отхвърлите доводите на отсрещната страна.

На първо място съдът намира за необходимо да напомни на страните, че настоящият процес не се развива по правилата на ЗОДОВ, а това е специално производство, като искът е с правно основание чл. 82, § 1 от ОРЗД, което обстоятелство е посочено от предходния съдия-докладчик в Определение № 16628/15.05.25г.

На следващо място, както вече посочи настоящият съдия-докладчик е налице решение на КЗЛД по случая. Това решение е влязло в сила, като инцидентният съдебен контрол в съдебно-

административното производство е изключен. Показанията на свидетелите, разпитани в днешното съдебно заседание са поискани и допуснати за установяване на причинените на ищцата неимуществени вреди. Поради тази причина опровергаването на тези показания би могло да стане единствено с показанията на други близки до нея хора, които са били свидетели на нейното ежедневие. Поради тази причина съдът намира, че искането на ответната страна за предоставяне на възможност на ответницата да се запознае с протокола, след което да посочи коя част от тези показания оспорва при положение, че същата е ангажирала адвокатска защита по делото, действително представлява опит за злоупотреба с процесуални права. Отделен въпрос е, че казаното от адв. К. по отношение на приложимостта на ГПК в настоящото производство, той намира приложените единствено и само в случаите, за които липсва изрична регламентация в АПК. Предвид това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане.

Адв. К.: Оспорвам показанията на свидетелите досежно обстоятелството дали вредите са произтекли от обработване на лични данни или от негативни преживявания свързани с критичното слово. Ще имам обективна възможност да посоча свидетел след коментиране с доверителката ми. Не ми е известно ответницата да е роднина, близък приятел, съсед на ищцата. Съдът намира така направеното доказателствено искане, включително и с пояснението от адв. К., за опит за забавяне разглеждането на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите ИМ като основателна и доказан в едно с разноските по делото. Моля за срок за писмена защита.

Адв. К.: Моля да отхвърлите изцяло предявения иск. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 10– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

