

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7021**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Д. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б.,
преупълномощена от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява с юрк.
П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили справки от СО на 17 и 25.03.2026 г., във връзка със съдебно
разпореждане.

АДВ. Б. – Единствено по повод датата на влизане в сила на решението на СОС, моля да се
отбележи, че то е обнародвано в ДВ бр. 73/20.08.2013 г. и доколкото в становището е посочено, че
към датата на заседанието на ЕСУТ, в което са разгледани подадените жалби, а именно:
15.04.2014 г., където е констатирано, че подадените жалбата са извън кв. 285б, където е имотът на
доверителя ми, т. е., към този момент е безспорно констатирано, че решението е влязло в сила, т.
е. три дни след обнародването.

ЮРК. П. – Решението на СОС е от този тип решения, че подлежи на частично обжалване и влиза
в сила при необжалваните части, така че по отношение на имота на жалбоподателя, за който не
установихме да има подадена жалба, то е влязло в сила.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и допълнително събраните доказателства, включително и справки.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да отмените процесния мълчалив отказ. От доказателствата по делото се установи, че са налице предпоставки за установяване на положителен акт за доверителя ми, а именно даване на разрешение за изменение на подробния устройствен план, така, както е поискано, съобразно изискванията на закона, поради изтичане на преклузивния 5 г. срок за отчуждаване на процесния имот. Подробни съображения, в които съм коментирала и становището на ответния орган, съм изложила в писмени бележки. Становището по жалбата е аналогично с изложените съображения в последвалия изричен отказ, така че в този смисъл коментирам и двата акта. Претендирам само ДТ.

ЮРК. П. – Жалбата е неоснователна. Поддържам становището и мотивите в отказа, който се оспорва.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: