

Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8623** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от Д. Т. и Ж. Ж. в качеството си на управители на ЕООД.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ съгласно определение № 14554 от 09.11.2011 г. на ВАС по адм.д. № 15883/10 г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА:

[фирма] – редовно уведомена се представлява от управителя Ж. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба на [фирма] формулирана като жалба срещу мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните, който съгласно определение № 14554 от 09.11.2011 г. по адм.д. № 15883/10 г. на ВАС следва да се тълкува като мълчалив отказ на зам. министъра на земеделието и храните предвид факта, че същият е бил компетентен да издаде искания административен акт, тъй като със заповед № РД-09-478/ 01.06.2010 г. министъра на земеделието и храните е делегирал на зам.

министър С. Б. правомощия по ЗСПЗЗ на основание чл. 33, ал. 4, поради което ВАС извежда, че исканата заповед по чл. 37в от ЗСПЗЗ би следвало да се издаде от заместник министъра и неговият мълчалив отказ подлежи на обжалване пред АССГ. В същото определение на ВАС се обръща внимание съдът да извърши проверка за процесуална допустимост на жалбата относно спазване на срока за обжалване на мълчалив отказ. В тази насока съдът дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателите да вземат становище за допустимост на оспорването.

Ж. Ж. – Заявяваме, че жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от заинтересована страна.

При извършена служебна проверка за допустимостта на оспорването съдът констатира следното:

На л. 5 по делото е приложено искането до министъра на земеделието и храните с правно основание чл. 37 В, ал.12 ЗСПЗЗ. Искането е с дата 09.08.2010 г. На л. 7 по делото е приложена обратна разписка, от която е видно, че искането е входирано в министерството на 12.08.2010 г. Съгласно разпоредбата на чл. 37 В, ал.12 ЗСПЗЗ срокът за произнасяне на административния орган е един месец, считано от датата на поискването, който срок изтича на 12.09.2010 г. Едномесечният срок за обжалване на мълчаливия отказ е едномесечен считано от датата, на която органът е бил длъжен да се произнесе. Предвид факта, че жалбата на „КМК” е входирана в МЗХ на 12.09.2010 г., съдът приема, че същата е подадена в срок от активно легитимирана страна и следва да бъде докладвана по същество.

Докладва доказателства към писмо вх. № 21905 от 1 стр. по опис както и пълната преписка изпратена по случая.

Ж. Ж. – Да се приемат като доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства съдържащите се такива в административната преписка изпратена от ответника.

Ж. – Нямаме искания за други доказателства. Моля да бъде даден ход по същество. Считаме, че административната преписка е достатъчна за изясняване на делото от фактическа страна, поради което не правим искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ж. Ж. – Съгласно законовата разпоредба на чл. 37 В ал. 12 ЗСПЗЗ министърът е длъжен да издаде заповед за комасация по ползване на земеделски земи в едномесечен срок от нейното поискване. Поради липса на такава заповед дори и към настоящия момент считаме, че е налице мълчалив отказ, който молим съдът да отмени и да осъди зам. министъра да се произнесе за землището на [населено място] църква и [населено място]. Претендираме разноски по делото.

ПРИЕМА като доказателство по делото 2 броя заповеди във връзка с претенции за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: