

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. М. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична Община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. П. Ц. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: С г-жа М. сме съседи и живеем през една [улица] години. Едно време нямаше улици, беше всичко кално и ходехме с галоши. После се построиха тротоарите и дядо А., който е купил това място е направил тоалетна и барака за инструментите, за да се започне строежът на голямата къща. Това е правено '70/'71 година, когато и ние сме правили къщата, след което не знам какво е станало с навеса. В началото е било за инструменти, след това въглища са слагали, защото всички сме се отоплявали на въглища и на дърва. Едно време за това се ползваха бараките. След това тротоарът е направен и мрежата е дръпната навътре. По отношение на местоположението на процесната сграда тротоар нямаше, оградата е била по-навътре, след това е мръдната навътре, за да се направят тротоарите и за да може да се минава. Аз лично не знам г-жа М. да е имала други проблеми с общината.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетелката.

Въпрос на съда към свидетелката: Понастоящем знаете ли какво представлява този навес, процесната постройка?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Знам да, те я ползват за пелети да си слагат там, защото се отопляват по този начин. Не се живее в нея.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Т.: Моля да назначите вещо лице експерт в областта на строителството и геодезията, който на база представените днес данни от свидетеля, да установи дали в конкретния случай са налице предпоставките на §16 от ЗУТ.

ЮРК. П.: Моля да не допускате така формулиран въпроса, тъй като вещото лице е отговорило на този въпрос в приетата в предходното съдебно заседание експертиза.

АДВ. Т. /реплика/: Вещото лице се е опитало действително да отговори, но неговата експертиза проследява факта, че е твърде вероятно да има някаква непълнота. От експертизата, представена от вещото лице е видно, че такава сграда не е нанесена. В същото време съгласно предоставените от нас гласни и писмени доказателства става ясно, че такава е била отразена още през '68/'70 г. На следващо място, на стр.5 от експертиза, вещото лице изрично посочва и е видимо, че има разминаване между ПУП и КК на този участък, който нас ни интересува.

ЮРК. П. /дуплика/: Предмет на това производство не е разминаването между ПУП и границите на имота, а обектът, който е индивидуализиран в обстоятелствената част на административния акт. На стр. 8 и 9 от съдебно-техническата експертиза вещото лице е развило доводи по отношение на търпимостта на строежа, така че в такъв случай, моля да не допускате назначаване на ново вещо лице, тъй като тези обстоятелства биха били установими с валидно издадени строителни документи, а в никакъв случай със свидетелски показания на вещо лице, което да наблюдава строителството.

АДВ. Т. /реплика/: Нашата гледна точка е категорична и считаме, че процесната сграда не отговаря на материалноправната норма, свързана с така наречения строеж и това е причината да искаме вещо лице специалист в областта на строителството и геодезията, което да установи техническият аспект на сградата, годината на построяване и статута на използване.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателите: Ще конкретизирате ли по-ясно въпроса към вещото лице?

АДВ. Т.: Моля вещото лице, след като анализира събраната информация по делото, събраните доказателства и евентуално посещение на място да даде отговор на въпроса: Дали спрямо процесната сграда може да бъде приложена нормата на §16 от ЗУТ?

СЪДЪТ счита, че следва да остави без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя по така поставения въпрос, тъй като същият от една страна е правен, а от друга страна вещото лице със съдебно-техническата експертиза, приета и изслушана в предходно съдебно заседание, е отговорило подробно и обстойно относно характеристиките на процесния строеж, поради което с оглед на горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна задача по така поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите подадената жалба като основателна. Считаме, че са налице предпоставките, посочени в нашата жалба и с оглед събраните по делото писмени и устни доказателства, както и воденето от Вас съдебно дирене, оценени съвкупно, биха довели до промяната на процесния административен акт. В конкретния случай, с оглед състоянието и естеството на сградата в исторически аспект, считам, че същата е била изградена още през '68/'70 година, ето защо следва да бъде приложена нормата на §16 от ЗУТ. В тази връзка моля да отмените процесния административен акт като незаконосъобразен, неправилен и постановен в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък по реда на чл.80 от ГПК, с препис за ответната страна. Моля да ни предоставите срок, в който да представим нашата писмена защита.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в него. Видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, в това число и от приетата в предходно съдебно заседание съдебно-техническа експертиза безспорно беше индивидуализиран обектът – предмет на производството, както и обстоятелството, че по отношение на него не са налични одобрени инвестиционни проекти, нито валидно издадено разрешение за строеж по чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, което мотивира законосъобразното изграждане на всеки един обект. Моля при постановяване на крайния административен акт да имате предвид, че безспорно беше

установено посоченото в обстоятелствената част на обжалвания административен акт обстоятелство, че обектът е разположен на уличната регулация по [улица] по [улица], заснета в кадастралната карата на [населено място] с идентификатор 00357.5358.392.1, което беше посочено и от вещото лице на стр. 8 в отговора на въпрос № 3, което се потвърждава и от графичната част от ПУП от '84 г., от частичното изменение на регулационния план от '94 г. за УПИ I-392 от кв.172. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т. /реплика/: В момента на изграждането на процесната постройка, а именно '68/'70 г., са действали строителните права и норми за изграждане на населените места и считаме, че са изпълнени материалноправните норми на действащия тогава план във връзка с нейната законност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Това, което е направено е от свекър ми, не е от нас. Има още 40 кв. м към улицата, дадени със скица от '71 г. Съгласно скицата, която ни дават, отелената ограда се връща назад и бараката остава на регулацията. Имаме нотариален акт за 595 кв. м, като от тях ние владеем само 500 кв. м, другите са в регулация. Нито имаме заповед за изместване на оградата, за обезщетение и т.н. По документи ние все още владеем тези 595 кв. м. Считам, че свекър ми не е злоупотребил с нищо. Участвал е във войната, за което има награда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателите да представи писмена защита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: