

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.05 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ж. С. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма] (в несъст.) – [населено място], редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт П. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „К.“ - СО, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Г. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Ж. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Г. Г., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Р. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор постъпил на 04.04.2022 г. от ответника във връзка с подадените жалби и приложените писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговорите. Нямам други доказателствени искания. Ще направя изявление след изявлението на колегата във връзка с това, което той ще посочи.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам жалбата, така както е подадена. На основание чл.170, ал.2 АПК моля да приемете приложените доказателства, като представям и нови доказателства за подадена искова молба срещу Столична община. Моля да ни бъде издадено Съдебно удостоверение, с което да се снабдим от СРС, че е образувано ГД № 20221110111149, 143 състав с ищец – [фирма] и ответник – Столична община, с предмет на делото“ установителен иск за собственост на недвижим имот, състоящ се от поземлен имот, находящ се н [населено място], район К., [населено място], [улица] с площ 764 кв.м. или евентуално Съдът да направи служебна справка, че такова висящо дело има или евентуално да ни снабдите с такова Съдебно удостоверение, за да установим че такова дело има, между същите страни и с един предмет.

АДВ. П.: Считам, че представената днес искова молба с вх. номер е достатъчно доказателство за наличието на спорното взаимоотношение пред СРС с предмет собствеността на процесния имот, във връзка с което, моля да спрете настоящото производство до произнасянето на делото пред СРС или евентуално да уважите жалбата.

ГЛ. ЮРИДСКОНСУЛТ Р.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Във връзка с направените искания в днешното с.з., предоставям на преценката на Съда.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Исковата молба подлежи на вписване и затова тя още не е изпратена на ответника. Подадена е на 02.03.2022 г., оставена беше без движение, защото трябваше да се конкретизира обекта. Поискахме Съдебни удостоверения, данъчна оценка на имота, както и от кадастъра скица, които се забавиха, конкретизирахме исковата молба и от тази гледна точка поискахме да ни се даде разписано, защото обикновено не се подписва.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото от страните писмени доказателства, включително и днес представените от пълномощника на [фирма] (в несъст.) писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане за издаване на Съдебно удостоверение, по силата на което да бъде установено, че има образувано дело по представената искова молба. Неоснователно е искането за спиране на настоящото производство до приключване на това дело. Това е така, защото спорът между [фирма] (в несъст.) и Столична община район „К.“ относно собствеността на имота не се явява преюдициален по отношение на настоящото производство.

Предвид това доказателствените искания следва да бъдат отхвърлени.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото от страните писмени доказателства, включително административната преписка и днес представените с молба от процесуалния представител на [фирма] (в несъст.) представител.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на [фирма] (в несъст.) за издаване на Съдебно удостоверение.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. П. за спиране на настоящото производство до приключване на гражданското дело пред СРС, по спора на [фирма] (в несъст.) и Столична община, във връзка със собствеността на жилището, предмет на настоящото дело.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по подробно посочените в нея основания. Столична община не може да докаже двете предпоставки за законосъобразното издаване на оспорваната заповед. Наличието на актове за общинска собственост, чийто правно основание за издаването им сме оспорили, не е достатъчно основание да се приеме, че имота е общинска собственост. Не бе доказано наличието на фактическото основание за издаването на тези актове. От друга страна по делото сме представили и сме доказали, че имотът се държи на валидно правно основание, а именно приложения по делото договор за наем. Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите разноски на доверителят ми, за което представям списък по чл. 80 ГПК, заедно с доказателства за извършени разходи.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Разпоредбата на чл. 65 от Закона за общинската собственост изисква да бъде установено по безспорен начин, че имота е общинска собственост и същият се владее или държи без основание, което също трябва да е безспорно. В настоящия случай наличието на договор за продажба, съгласието на Министерство на финансите, както и разпореждане на Министерския съвет от 1972 г. в резултат на които имота е закупен, на основание чл. 26 от Закона за собствеността на гражданите, това е специална процедура с която държавните стопански предприятия могат да закупуват жилища със съгласието на Министъра на финансите. Тези факти са налице и това говори за наличието към настоящото дело на конкуренция на типови взаимоотношения, които страните оспорват. Ние сме изправени пред ситуацията на спора за материално право. При това положение контрол в съдебноадминистративното производство върху правото за собственост е недопустим. Административния съд не може да се произнесе и да решава този спор, затова от тази гледна точка какъв извод може да се направи. Може да се направи извод, че акта за частна общинска собственост е само удостоверителен официален документ, който удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото на общинска собственост, но не доказва наличието на собственост, то се доказва в едно евентуално исково производство от страна на общината. От тази гледна точка както първата предпоставка на чл. 65 за това, че имотът е общински, така и втората, че имота се владее без правно основание, не са безспорни. От тази гледна точка считам заповедта за незаконосъобразна и моля да бъде отменена. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение и внесена държавна такса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорвам жалбата и моля същата да бъде оставена без уважение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: