

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7346** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Енерго-Про продажби“ АД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц. и адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. и юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 12.06.23 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

В. Д. Б. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. По Задача 1

стр. 5 - разходите за енергийна ефективност са допълнителните разходи, които не се включват в компонентата на дейността. Те са в резултат на допълнителни мерки, които се вземат. По Въпрос 3 съм посочила, че разходът за изпълнение на индивидуалните цели по ЗЕЕ не е присъщ за лицензионната дейност на „Енерго-Про Продажби“ АД. Не мога да анализирам нещо повече от документите, с които разполагам по делото. Нормативните разходи, които извършва дружеството е въз основа на закона. Те са задължени да правят такива разходи, но те се включват в друга цена, а не тук. Не съм анализирала от коя дейност тези разходи биха могли да бъдат покрити. Поддържам извода на стр. 8 зад. 4. Считам, че не е в моите правомощия да правя изчисления не за календарна година, а за регулаторен период, тъй като това е въпрос на нормативна уредба.

Адв. Ц. – Не споделям това становище, тъй като нормативната база не пречи такова нещо да бъде направено. Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението. Касае се за сложни специфични изчисления, които вещото лице не е направило.

Юрк. Р. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението. Процесуалният представител на жалбоподателя изрази собственото си виждане, не е цитирана никаква нормативна уредба.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице - Представям справка-декларация за възнаграждение на вещите лица.

Адв. Ц. – Възразяваме по представената справка.

Юрк. М. – Не възразяваме.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1825 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 1025 лв. в 10-дневен срок от днес.

Адв. Ц. – Правя искане за допускане на повторна експертиза.

Юрк. Р. – Считаме, че въобще не трябва да се допуска експертиза. По отношение на разходите, които се претендира, че не са включени към тази цена, те попадат в друг тип. Процесуалните представители на жалбоподателя не изразиха неточности на заключението, а несъгласие с вещото лице

Съдът намира, че искането за назначаване на повторна експертиза не е основателно, тъй като представеното заключение е обосновано и пълно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отхвърля искането за допускане на повторна експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата. моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

Юрк. Р. – Жалбата е недопустима, тъй като оплакването в същата е свързано не с цената по чл. 30, ал. 1, т. 6, а цената по т. 17, а именно разходите, които се претендират, че не са включени в тази цена се разглеждат по друг ред. Алтернативно жалбата е неоснователна. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ц. – Моля да имате предвид, че това е електронно вменено задължение на жалбоподателя и до този момент КЕВР не е изплащала нищо.

Юрк. М. – Всъщност жалбоподателят иска тези разходи да бъдат платени от крайния потребител.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: