

Протокол

№

гр. София, 21.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10689** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144

АПК.

На поименно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна
практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от
юрк. Б., с представено пълномощно

За СГП прокурор Кайнакчиева.

В залата се явява вещото лице Г. А. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА основно и допълнително заключение по допуснатата
съдебно-счетоводна експертиза, постъпили съответно на 12.06.2013 г. и 07.10.2013 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Г. А. А. - 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А. – Поддържам основното и допълнителното заключения, които съм представил.

Адв. Й. - Какво означава резултатът от начално и крайно нулево салдо на операциите с [фирма] и [фирма] - това означава ли, че всички фактури са платени?

Вещото лице А. – Отразил съм на стр. 6 от заключението за [фирма] и [фирма]. В Аналитичната ведомост на сметка 401 „Доставчици”, аналитична партида съответно [фирма] и [фирма] при [фирма]. След като салдото в края на периода е нулево, това означава, че разчетът е приключен. По сделката е извършено разплащане. В основното заключение са показани плащанията. Моите записвания са по допълнителното заключение. След като партидите са нулеви означава, че е приключило разплащането.

Адв. Й. - Първичните и вторични счетоводни документи, потвърждават ли началното и крайното нулево салдо и правилно ли са отразени в хронологичните регистри на [фирма]?

Вещото лице А. – Счетоводните записвания са показани в допълнителното заключение. На базата на тези счетоводните записвания, такова салдо ще се получи. Друго не може да се получи. Счетоводните записвания са взети на базата на фактура и другите документи, които са описани в моето заключение - коя сделка, с какъв документооборот се придружава. Говоря за [фирма].

Адв. Й. - Вярно ли е, че са налични необходимите счетоводни документи и записи в счетоводните регистри, за да се отрази законосъобразно и целесъобразно извършената стопанска дейност при [фирма]?

Вещото лице А. – Описал съм в основното заключение на стр. 7 и 8, коя сделка, какво има едната. Едната има договори, има приложения, има приемателно предавателни протоколи, другата има договори и заявки. Това са документите, от които са взети счетоводните записвания.

Адв. Й. – Възможно ли е теоретично сметка 703 „СМР и консултации” да представлява аналитичност на друга сметка от сметкоплана на [фирма], различна от 703 „Приходи от услуги”?

Вещото лице А. – На стр. 6 от допълнителното заключение, в счетоводните записвания, като се вземат от аналитичните регистри се явява една сметка 703 „Приходи от услуги”. Тя може да е същата, но така е изписана. Едната е 703 „Приходи от услуги”, а другата „СМР и Консултации”. В оборотната ведомост, това е синтетичният регистър, е сметка 703 „СМР и Консултации”. Това трябва да е синтетичната сметка, а другата вероятно е нейна аналитичност. Така или иначе и едната и другата е приходна, касае се за СМР. В счетоводната практика СМР някъде ги отразяват в сметка 702 „Приходи от продажба на продукция”, а някъде в сметка 703. Т.е. СМР го разглеждат като услуга. Въпрос е на индивидуален сметкоплан на съответната фирма.

Адв. Й. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Б. - Вие само по счетоводство на [фирма] ли сте работили?

Вещото лице А. – Да, както и каквото ми е дадено за [фирма]. Не съм посещавал счетоводството на [фирма].

Прокурор КАЙНАКЧИЕВА - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на вещото лице Г. А.. Да се изплатят възнаграждение в размер на 300 (триста) лева за основното заключение и още 300 (триста) лева, за допълнителното заключение, за което се издаде РКО.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено възнаграждението с допълнителна сума от 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

След внасяне на сумата ще бъде изплатено възнаграждение на вещото лице за сумата от 100 (сто) лева.

ПРИЕМА представените към основното заключение на вещото лице писмени доказателства, подробно описани в същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й. - Моля да уважите жалбата на представляваното от мен дружество въз основа на аргументите, посочени в жалбата, които и допълнително ще изложа в подробни писмени бележки. Моля на жалбоподателя да бъде присъдени всички направени в производството разходи, за което представям списък и доказателства за плащане.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния ревизионен акт като правилен и законосъобразен, предвид изложените мотиви в решението на директора на дирекция „ОДОП” – [населено място]. Считам, че в хода на съдебното производство не се обори констатациите в ревизионния акт, не се доказва по категоричен начин липсата на право на данъчен кредит с оглед факта, че не се доказва материалната обезпеченост на доставчиците за извършване на процесните услуги, както и предвид факта, че не се извърши проверка в счетоводството на доставчиците, с цел да се оборят констатациите в РА. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор КАЙНАКЧИЕВА - Жалбата е неоснователна и недоказана. В хода на производството не се доказва реалност на доставките и не се оборват констатациите, направени в ревизионния акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноси, заедно с приложените към него писмени доказателства, подробно описани от № 1 до № 8 към молбата.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: