

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] с управител М. И. – редовно уведомен, не се явява/явява се лично и се представлява от АДВ. Б. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА Решение №12320/01.12.2021 г., адм.дело № 8364/2021 г, по описа на ВАС.

ПРИЛАГА адм.дело №9181/2020 г., 48 състав, по описа на АССГ.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Ще се ползвам от всички събрани в предходните разглеждания на делото доказателства. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Ще се ползвам от всички събрани в предходните

разглеждания на делото доказателства. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Ф.: Представям и моля да приеме писмени доказателства – 3 броя заповеди издадени от ответника за строежи, които се намира в същият поземлен имот и които също представляват част от комплекс „А.“. В писмената молба съм посочила значението на тези доказателства за делото. Те именно идентифицират, че административният орган не възприема липсата на данни в кадастралната карта, като пряко доказателство за времето на изграждане на обектите в комплекс „А.“. Моля да бъде допуснато извършване на съдебно-техническа експертиза от вещото лице Й. П., което е изготвила заключение при предишното разглеждане на делото, със задачи формулирани в молбата, която представих днес. Мотиви за исканата експертиза съм изложила в нея. След становище на ответника ще дам допълнителни пояснения. За сведение на съда представям разпореждане на Министерски съвет № 80/29.01.1963 г. Същото представлява нормативен акт и го представям за информация на съда.

ЮРК. И.: Не възразявам да се примат представените от адв. Ф. в днешното съдебно заседание доказателства. Не възразявам да бъде назначена съдебно-техническа експертиза с поставените въпроси. Не разбирам защо трябва да се назначи същото вещо лице. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмените доказателства в днешното съдебно заседание

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, която да се изготви от вещото лице Й. Х. В.-П. с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 и тел: [ЕГН]. Вещото лице да даде заключение по следните въпроси:

1-ви въпрос: Да се установи годината на извършване на строежа по документи и по вида на износването на използваните материали.

2-ри въпрос: Какъв е пътят, който води до склада? Той самостоятелен път ли е или е част от съществуващия павиран път на комплекс „А.“?

3-ти въпрос: Като начин на изпълнение складът подобен ли е на тенис корта (двуетажна сграда, разположена източно от процесния склад)?

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, която да се изготви от вещо лице със специалност геодезия, и която да даде заключение по въпроси, поставени служебно от съда на основание чл.171, ал. 2 от АПК, а именно:

1-ви въпрос: Хотел „А.“, нанесен в кадастралната карта като две сгради с идентификатори 68134.2079.74.1 и 68134.2079.74.2, една и ли две сгради представлява. Съществуващият павиран път нанесен ли е в кадастралната карта.

2-ри въпрос: Допустим ли е бил строежът по устройствените планове към годината на извършване му и към настоящия момент?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. И. А., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

УКАЗВА на вещите лица Й. Х. В.-П. и Т. И. А. да дадат комплексно заключение по поставените задачи, всеки съобразно своята специалност.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за всяко вещо лице по 400 лв./ общо 800 лв/, вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещите лица да работят след депозит, както и да представят справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2022 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: