

Протокол

№

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **946** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Г. С., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министър на вътрешните работи, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се Заповед № 8121К-96/09.01.2023 г., издадена от министъра на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 30.01.2023 г.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете протокол от СГС, Наказателно отделение, 1 състав, от който е видно, че доверителят ми е бил освободен от ареста на 30.01.2023 г. Цялото дисциплинарно производство е преминало без негово участие. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Тъй като след предоставянето ѝ на съда от дирекция „Човешки ресурси“ ни представиха

доказателства, свързани с начина, по който е връчена заповедта на жалбоподателя, представям и моля да приемете писмото до СГП, с искане да бъде връчена заповедта и постановление на СГП, с което се разрешава това връчване на заповедта. Няма да соча други доказателства. Да се приеме протоколът, представен от жалбоподателя. Всички документи са връчвани на жалбоподателя в следствения арест. По отношение на поканата от 15.12.2022 г., тя е връчена на 16.12.2022 г., има доказателства по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка. ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, чрез адв. Й. протокол от 30.01.2023 г. от публично заседание на СГС по дело № 301/2023 г. по описа на съда, както и 3 бр. писмени документи, представени от ответника, чрез пълномощника му, в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да ни присъдите разноски. От събраните доказателства се вижда, че цялото дисциплинарно производство е проведено при отсъствие на жалбоподателя, който през този период се е намирал в следствения арест. По този начин не би могла да бъде разкрита обективната истина по случая. Не е имало желание това да бъде направено. По отношение на изслушването в Протокол № 8121Р-24350 от 23.11.2022 г. е видно, че дисциплинарният съвет е взел становище, че жалбоподателят не следва да бъде изслушван. В следствие за изслушване в ареста са изпратени двама от служителите, включени в дисциплинарния съвет, а дисциплинарно наказващият орган въобще не е изслушал служителя, което е в нарушение на чл. 93 от ЗДСЛ. Според мен, основният порок на заповедта, който е най-тежък е, че дисциплинарно наказващият орган приема, че доверителят ми е извършил престъпление преди да има присъда. Очевидно е, че са нарушени, както чл. 31, ал. 3 от Конституцията, така и чл. 16 от НПК, в които е въведена презумпцията за невинност. Дали има извършено престъпление или не, може да каже наказателният съд и именно за това в чл. 94, ал. 2 от ЗДСЛ е предвидено, че когато нарушението е и престъпление, сроковете за провеждане на дисциплинарно производство започват да текат от влизането на присъдата в сила. Представям писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на министъра на вътрешните работи, като издадена от компетентен орган. Жалбоподателят е служител по чл. 142, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, тоест, неговият статут е по ЗДСЛ и министърът на вътрешните работи е отговорник по назначаването и в неговите правомощия е и да издаде заповед за прекратяване на служебните правоотношения. Спазена е писмената форма, изискуема от закона. Заповедта е мотивирана, спазени са правилата, приети в МВР с представената заповед относно дейността на дисциплинарния съвет. Представени са доказателства, че жалбоподателят е бил изслушан и е съставен протокол, подписан, както от

жалбоподателя, така и от министъра на вътрешните работи. При издаването на заповедта са спазени изискванията на материалния закон. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: