

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **275** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба на Н. И. С. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], ет. 4, ап.7, чрез адв А. от САК, с която са предявени против Българска народна банка обективно съединени осъдителни искове за:

- 1)сумата от 3 486 012,82 евро, от които 2 600 000 евро за главница и 886 012,82 евро за законна лихва за забава за периода 21.06.2014г. до датата на завеждане на иска - 30.10.2017г., представляващи претърпени имуществени вреди като последица от неприлагане на чл.3 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.05.1998г. относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа, чл.63 от ДФЕС и чл.119, ал.3, т.1 ЗКИ,
- 2)законната лихва за забава от подаване на исковата молба – 30.10.2017г. до изплащането на сумата, представляваща обезщетение за реално претърпени вреди.
- 3)Направените за водене на делото разноски .

Ищецът по силата на сключен на 11.02.2011 г. с „Корпоративна търговска банка“ АД рамков договор за платежни услуги за потребители - физически лица, и анекс към него № 67255 от същата дата, открил спестовен влог с номер на сметка BG68 KОРР92204434001801 в евро, по която към 20.06.2014г. била налична сумата 2 833 280.89 евро. На 20.06.2014г. в клон на банката в [населено място] направил паричен превод в чуждестранна валута със средства от спестовния влог към негова лична сметка в размер на 2 600 000 евро при банка Н. С. I. № 016, съгласно вал.превод Реф.32/04/00108356. Платежното нареждане било прието, обработено и осчетоводено, но след изтичане на стандартните срокове за такъв тип преводи наредената сума не постъпила по сметката му в чуждестранната банка. По изложени правни съображения на основание норми по националното право и правото на ЕС, в това число за окончателност на сетълмента, ищецът претендира незаконосъобразно процедиране с

платежното нареждане и на това основание присъждане на имуществени вреди в посоченият размер, за които да бъде осъден ответника.

С определеното по делото от 18.07.2022г. съдът е дал указания на страните, "че в съдържащото се в приложението към второто допълнително заключение досие на превода по процесното платежно нареждане, конкретно на лист 686 от делото, не са установени подробните данни за посочените като извършени на дата 20.06.2014г. в 11:24:10 часа, следните съобщения: „S. на получателя МТ103“ "Референция на банката на получателя: Тип на S. съобщението :МТ103", както и данните по другите позиции на съобщението от същата дата и час, от значение за установяване на обстоятелства за кореспондентската банка или система, до която е подадено нареждане за превод от системата на К.". Съдът е предоставил възможност на страните да правят искания по доказателствата.

От страна на ищеца е постъпила молба от 21.11.2022г. с която иска да бъде задължена К. да представи по реда на чл.192 ГПК: правилата за работа с кореспондентските банки, инструкцията на К. за валутни разплащания към 20.06.2014г., заповед на квесторите от 24.06.2014г., заедно със списък на анулирани /канселирани операции, водената кореспонденция между К. и кореспондентските банки след поставянето на банката под специален надзор; справка за наредени частично обработени и отхвърлени платежни нареждания чрез кореспондентски банки в периода 19.06.2014г. до 28.06.2014г. , справка за наличността в кореспондентски банки в същия период. На следващо място се иска К. да отговори писмено на 7 въпроса. Искане ответникът да представи заповед за валутните разплащания от 2012г., доклад за текущото състояние на К. към 30.06.2014г. докладите от надзорните проверки в К.; ежеседмичен ликвиден отчет или ежедневните ликвидни отчети, заповед от 25.06.2014г. на квесторите на К., вътрешни правила и указания предоставени на квесторите във връзка с изпълнението на наредени в системата на банката платежни документи; да предостави списък на кореспондентските банки на К. към момента на поставянето на банката под специален надзор; информация, извлечена от одиторски доклад и справки; каква е наличността на средства в кореспондентски банки към 20.06.2014г.. Тези искания счита за пряко относими по съществото иска, изложен е и частичен анализ на доказателствата.

От ответника е постъпило писмено изявление от 24.11.2022г. излага правни съображения, иска вещо лице да посочи какъв е характерът на документа, приложен на стр. 686 от делото, кой е негов автор и как е генериран? Какъв е статусът на изпълнение на процесния превод и дали същият е насочван за изпълнение през платежна система и коя, съответно дали е насочван за изпълнение чрез банка кореспондент.

По предоставената възможност на всяка от страните да вземе становище по исканията на другата страна, както изисква чл. 8, ал.3 ГПК, само от ответника е постъпило писмено становище - по исканията на ищеца и от дата 09.12.2022г. . Адв. П. възразява К. да бъде задължена да предостави сведения и да отговаря на въпроси, счита тези искания за недопустими. Инструкцията за валутни разплащания била представена от ответника с молба по делото от 14.10.2020г., част от въпросите към К. били много общо формулирани. Ответникът възразява да бъде задължен да представи доказателствата, посочени в молбата , с доводи, че точно такова доказателство не съществува или е неотнормимо, или БНБ не разполага с документите.

Освен направеното доказателствено искане за вещо лице по указанията на съда, ответникът чрез адв. П. в същото изявление 09.12.2022г. прави искане по реда на

чл.192 ГПК: да бъде задължено трето неучастващо по делото лице - К. да представи разпечатки от екран от системата на К. за всеки един от етапите на обработка на процесното нареждане. Изтъква, че подобно искане на ищеца било отхвърлено от съда с определение в о.с.з. на 18.11.2020г. , но с оглед мотивите на съда от определението ,с което е отменен хода по същество, счита че има основание да бъде допуснато на настоящия етап от разглеждането на делото.

Съдът намира искането на адв. П., което съвпада с искане на адв. А. от преди за изцяло основателно и относимо, като намира, че следва да бъде уважено. Също по реда на чл.192 ГПК – като част от досието на превода, следва да бъдат предоставени данни за кореспондентската банка или банката агент по превода. Такъв въпрос до К. е формулирала адв. А. в посочената по-горе молба: да бъдат предоставени данни за това коя е кореспондентската банка, или банката агент по превода, чрез която е следвало да се изпълни процесното платежно нареждане - с референтен номер 32/10/[ЕГН], с оглед твърдението, че е била изпратена заявка за превода. Както е посочил съдът в указанията до страните в отменителното определение, няма данни до коя банка са изпратени следните съобщения:

„на дата 20.06.2014г. в 11:24:10 часа, следните съобщения:„S. на получателя МТ103“ "Референция на банката на получателя: Тип на S. съобщението :МТ103, както и данните по другите позиции на съобщението от същата дата и час“.

Тъй като съдът уважава частично исканията на двете страни, то изискването по чл.192, ал.2 ГПК – препис от молбата да се изпрати на третото лице, не може да бъде изпълнено. С оглед на яснота относно допуснатите от съда искания, следва да се изпрати писмо от съда служебно до третото лице, съдържащо допуснатите искания от съда.

На основание изложеното и чл.192 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, със седалище С., да представи по делото разпечатки от екран от системата на К. за всеки един от етапите на обработка на нареждане за превод с референтен номер 32/10/[ЕГН], подадено на 20.06.2014г. и за сумата от 2 600 000 евро от Н. И. С. с ЕГН [ЕГН], в това число всички данни за изпратените на дата 20.06.2014г. в 11:24:10 часа съобщения: „S. на получателя МТ103“ "Референция на банката на получателя: Тип на S. съобщението :МТ103“, от същата дата и час“.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от съобщението за представянето на доказателствата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване.

Служебно от деловодството на съда да се изготви писмо до третото лице по реда на чл.192 ГПК.

Съдия: