

# РЕШЕНИЕ

№ 5104

гр. София, 26.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3265** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.38в, ал.4 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).  
Образувано е след като с решение № 3031 от 22.03.2023 г., постановено по адм. дело № 6313/2022 г. на Върховния административен съд е отменено решение № 76/28.01.2022 г. по адм. дело № 1903/2021 г. на Административен съд – Варна и делото е върнато за ново разглеждане на делото, образувано по жалба на Н. А. Н. от [населено място] срещу решение № ЛДЖ-21-6/28.07.2021 г. на инспектор в Инспектората на Висшия съдебен съвет (ИВСС). С решението на ИВСС е оставена без уважение като неоснователна жалба на Н. Н., регистрирана с вх.№ 4929/05.05.2021 г., по която пред ИВСС е образувана преписка № ЛДЖ-21-6/2021 г., срещу Районен съд - Варна с твърдения за неправомерни действия по обработване на личните му данни. В жалбата до съда се твърди, че решението на ИВСС е неправилно и незаконосъобразно. Иска се отмяната му. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.  
Ответникът – инспектор към Инспектората на В. в открито съдебно заседание, чрез упълномощения процесуален представител юрк.М. С., оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.  
Заинтересованата страна – Районен съд – Варна (РС - Варна) не се ангажира със становище по жалбата.  
Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.  
Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ

на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.38в, ал.4 от ЗЗЛД за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Производството пред ИВСС е образувано по жалба с вх. № 4929/05.05.2021 г., рег. № ЛДЖ-21-6/05.05.2021 г. от Н. А. Н., насочена срещу Районен съд – Варна, с искане да се установи нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679), изразяващо се в разпространяване на данни за здравословното му състояние. С обжалваното решение № ЛДЖ–21-6/28.07.2021 г. инспектор при ИВСС по реда на чл.38в от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) е отхвърлил жалбата на Н. срещу действия по обработване на личните му данни от РС - Варна, като администратор на лични данни, изразяващи се в незаконосъобразно предоставяне на ОП - В., РП – В., ГД „Национална полиция“, ОДМВР – В., сектор „Пътна полиция“ и отдел „Икономическа полиция“, Първо и Трето РУП МВР – В. на информация и документи, съдържащи негови лични данни по ЧНД № 1332/2020 г. по описа на РС – Варна.

В рамките на административното производство е установено, че производството по ЧНД № 1332/2020 г. е образувано по искане на прокурор от Районна прокуратура – В. за настаняване на задължително лечение на Н. А. Н.. С Решение № 699/20.05.2020 г., постановено по ЧНД № 1332/2020 г. Н. е настанен на задължително лечение в Държавна психиатрична болница [населено място] за срок от три месеца. Решението е потвърдено с решение № 86/19.06.2020 г. по ВЧНД № 557/2020 г. на Окръжен съд – Варна.

С постановление от 15.01.2020 г. срещу Н. А. Н. е образувано досъдебно производство (ДП) № 87/20.01.2020 г. за това, че на 23.11.2019 г. по хулигански подбуди е причинил лека телесна повреда на Е. Д. Ц., престъпление по чл.131, ал.1, т.12, вр. чл.130, ал.2 от Наказателния кодекс (НК).

С писмо с рег. № 365000-17251/07.05.2020 г. директорът на Областна дирекция – В. на Министерство на вътрешните работи (ОД на МВР) е изискал заверено копие от съдебния акт, постановен по ЧНД № 1332/2020 г., информация дали срещу Н. е започната процедура по чл.89 от НК, както и копие от медицинското изследване, ако има такова. С писмо от 12.05.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е уведомил молителя, че производството по ЧНД № 1332/2020 г. не е приключило.

С писмо с изх. № 36500-20685/01.06.2020 г. директорът на ОД на МВР – В. е поискал от Районен съд – Варна заверени копия от съдебните актове и мотивите към тях, постановени по ЧНД № 1332/2020 г. по описа на Районен съд – Варна, ВНЧД № 431/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна (ОС-Варна) и Медицинското заключение, във връзка със заявление за заличаване на данни по ДП № 87/2020 г. по описа на Трето РУ на МВР – В.. С писмо с изх. № 4772/03.06.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил заверени за вярност преписи от протоколите от проведените съдебни заседания, комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза, решението по ЧНД № 1332/2020 г., което не е влязло в сила и протоколно определение по ВЧД № 431/2020 г. по описа на ОС – Варна.

С писмо с изх. № УРИ 819000-28692/24.06.2020 г. началникът на Сектор „Пътна полиция“ – В. е изискал копия от медицинската документация, събрана по делото по

отношение Н. А. Н., във връзка с издаване на заповед за прилагане на принудителна мярка по чл.171, т.1, б.,„а“ от Закона за движението по пътищата (ЗДВП). С писмо без дата съдия от Районен съд – Варна е изпратил копие от комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза на Н. А. Н..

С постановление от 30.06.2020 г. прокурор от Окръжна прокуратура – В. е потвърдил постановление на прокурор от Районна прокуратура – В. за прекратяване на образуваното срещу Н. наказателно производство по ДП № 87/2020 г. За да постанови този резултат прокурорът е приел, че Н. не е наказателноотговорен, тъй като страда от заболяване „параноидно личностно разстройство“.

С писмо с изх. № 4085/2020/07.07.2020 г. прокурор от Районна прокуратура – В. е изискал от Районен съд – Варна заверено копие от решението, постановено по ЧНД № 1332/2020 г. и съдебно психиатричната експертиза. С писмо от 13.07.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил на Районна прокуратура – В. препис от влязлото в сила решение по делото и комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза.

С писмо с изх. № УРИ 819000-39371/20.08.2020 г. началникът на Сектор „Пътна полиция“ – В. е изискал информация за ЧНД № 1332/2020 г. по описа на Районен съд – Варна и копие от решението. С писмо от 01.09.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил препис от решение № 699/20.05.2020 г., постановено по ЧНД № 1332/2020 г. по описа на Районен съд – Варна и решение № 86/19.06.2020 г. по ВЧНД № 557/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

С писмо от 30.10.2020 г. младши следовател при Окръжен следствен отдел – В. е изискал препис от решението по ЧНД № 1332/2020 г. и съдебно психиатричната експертиза за прилагане към ДП № 65/2020 г. С писмо от 05.11.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил препис от решение № 699/20.05.2020 г., постановено по ЧНД № 1332/2020 г. на Районен съд – Варна и решение № 86/19.06.2020 г. по ВЧНД № 557/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна и комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза.

С писмо с изх. № 7474/2019/27.10.2020 г. прокурор от Районна прокуратура – В. е изискал препис от решението по ЧНД № 1332/2020 г. и съдебно психиатричната експертиза за прилагане към ДП № 1088/2019 г. С писмо от 05.11.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил препис от решение № 699/20.05.2020 г., постановено по ЧНД № 1332/2020 г. по описа на Районен съд – Варна и решение № 86/19.06.2020 г. по ВЧНД № 557/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна и комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза.

С писмо с изх. № УРИ 439000-26585-03.12.2020 г. началникът на Трето РУ на МВР – В. е изискал преписи от протоколите от проведените съдебни заседания по ЧНД № 1332/2020 г. на Районен съд – Варна. С писмо от 09.12.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил преписи от протоколите от проведените съдебни заседания по делото.

С писмо с изх. № 365000-49797/11.12.2020 г. началникът на Отдел „Икономическа полиция“ – В. е изискал препис от решението по ЧНД № 1332/2020 г. и съдебно психиатричната експертиза за прилагане към преписка № 17006/2020 г. по описа на Районна прокуратура - В.. С писмо от 18.12.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил препис от решение № 699/20.05.2020 г., постановено по ЧНД № 1332/2020 г. на Районен съд – Варна и решение № 86/19.06.2020 г. по ВЧНД № 557/2020 г. на Окръжен съд – Варна и комплексната съдебно психиатрична и психологична

експертиза.

С писмо с изх. № 328600-61754/11.12.2020 г. заместник-директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ е изискал информация за ЧНД № 1332/2020 г. на Районен съд – Варна. С писмо от 18.12.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил препис от решение № 699/20.05.2020 г. по ЧНД № 1332/2020 г. по описа на Районен съд – Варна и решение № 86/19.06.2020 г. по ВЧНД № 557/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна и комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза.

С писмо с изх. № 439000-28076/22.12.2020 г. разследващ полицай от Трето РУ на МВР – В. е изискал препис от решението по ЧНД № 1332/2020 г. и съдебно психиатричната експертиза за прилагане към ДП № 540/2020 г. по описа на Трето РУ на МВР – В.. С писмо от 30.12.2020 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза.

С писмо с изх. № 365000 47397/29.12.2020 г. началникът на Първо РУ на МВР – В. е изискал протоколите от проведените съдебни заседания по ЧНД № 1332/2020 г. за прилагане към преписка № 365000-47397/2020 г. по описа на Първо РУ на МВР – В.. С писмо от 06.01.2021 г. съдия от Районен съд – Варна е изпратил препис от решение № 699/20.05.2020 г. по ЧНД № 1332/2020 г. на Районен съд – Варна, решение № 86/19.06.2020 г. по ВЧНД № 557/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна и протоколите от проведените съдебни заседания.

При така установеното от фактическа страна инспекторът в ИВСС е приел, че в конкретния случай РС – Варна, който при изпълнение на функциите си на орган на съдебната власт обработва лични данни на Н. за целите по чл.42, ал.1 от ЗЗЛД е „компетентен орган“ и „администратор на лични данни“ по смисъла на чл.42, ал.4 и 5 от ЗЗЛД. Обработването на лични данни било законосъобразно, съгласно чл.49 във вр. с чл.45, ал.1 от ЗЗЛД, тъй като то било необходимо за упражняване на правомощията му за посочените цели и защото било предвидено в Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, НПК, ГПК, Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС) и др. В конкретния случай било образувано частно наказателно дело по ЗЗдр., съгласно чл.165, ал.1 от който закон приложими били разпоредбите на НПК. При анализа на писмата, с които РС – Варна предоставил на Прокуратурата и МВР информация и документи по ЧНД № 1332/2020 г., съдържащи лични данни на Н. Н. инспекторът е установил, че те са в отговор на запитвания и/или искания на държавни органи – администратори на лични данни по смисъла на глава осма от ЗЗЛД, направени в изпълнение на техни законови задължения и правомощия, включително с мотивиран правен интерес. Такъв бил случаят с искането на ОД на МВР – В., Сектор „Пътна полиция“ във връзка с издаване на заповед за прилагане на ПАМ по ЗДвП спрямо Н.. Прокуратурата на РБ като администратор на лични данни чрез своите структури по ЗСВ, каквито били ОП – В. и РП – В. на общо основание, съгласно чл.145, ал.1 от НПК, могли да изискват и получават книга и документи, каквито били изискани по 4 бр. писма. От своя страна пък прокуратурата в рамките на своите правомощия можела да разпорежда на органите на МВР или на досъдебното производство, каквито били случаите с ГД „Национална полиция“, Първо и Трето РУП при ОД на МВР – В. на основание и по реда на НПК да изискват и прилагат различни документи към съответните дела и преписка. С тези съображения с обжалваното решение е прието, че действията по обработването на лични данни на Н. от РС - Варна чрез предоставяне на информация и документи по ЧНД № 1332/2020 г.

е законосъобразно, тъй като е извършвано в съответствие с изпълнението на законовите задължения на съда и спазване на принципите за обработване на лични данни по Регламента и по ЗЗЛД.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган като правомощията на ИВСС произтичат от разпоредбата на чл.17, ал.1, т.1 от ЗЗЛД, съгласно който И. към Висшия съдебен съвет осъществява надзор и осигурява спазването на Регламент(ЕС) 2016/679, на този закон и на нормативните актове в областта на защитата на личните данни при обработване на лични данни от съда при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт. Съгласно чл.38б, ал.1 от ЗЗЛД, при нарушаване на правата му по Регламент(ЕС) 2016/679 и по този закон при обработване на лични данни от съда при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт и от прокуратурата и следствените органи при изпълнение на функциите им на органи на съдебната власт за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания, субектът на данни има право да подаде жалба до инспектората в срок 6 месеца от узнаване на нарушението, но не по-късно от две години от извършването му. Според чл.38в, ал.1 от ЗЗЛД, жалбата се разглежда от инспектор, определен на принципа на случайния подбор от главния инспектор.

Доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания за формата и съдържанието на акта, са спазени предвидените в чл.59 от АПК общи изисквания за форма и съдържание на административния акт. Същият е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити, регламентирани в ал.2 на чл.59 от АПК, в т.ч. фактическите и правните основания за издаването му, даващи възможност за упражняване на контрол за законосъобразност от съда и гарантиращи правото на защита на жалбоподателя.

При постановяване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административно производствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Събрани са и са обсъдени относимите доказателства и са изяснени релевантните за случая факти и обстоятелства.

Решението е постановено и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.4, т.1 от Регламента, „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни”); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Според чл.4, т.2 от Регламента, „обработване на лични данни“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или

унищожаване.

В случая тези данни са предоставени на администратори на лични данни, попадащи в категорията на посочените в т.19 съображения при приемането на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОРЗД), за които са приложими разпоредбите на Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета в качеството му на също такъв администратор. Според посочената т.19, защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наложените наказания, включително предпазването от заплахи за обществената сигурност и тяхното предотвратяване, както и свободното движение на такива данни, са предмет на специален правен инструмент на Съюза. Следователно настоящият регламент не следва да се прилага за дейности по обработване на лични данни за такива цели. Поради това обоснована се явява преценката на ИВСС, че в случая разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 не се прилагат при обработване на лични данни от съда за посочените цели на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания, включително предпазване от заплахи за обществения реди сигурност и тяхното предотвратяване, като приложимите правила за защита в случая се съдържат в глава осма от ЗЗЛД.

Съгласно разпоредбата на чл. 58 от ЗЗЛД (нов - ДВ, бр. 17 от 2019 г.), упражняването на правата по чл. 54, 55 и 56 от ЗЗЛД, когато личните данни се съдържат в съдебно решение, документ или материали по дело, изготвени в наказателно производство, не засяга и не може да противоречи на разпоредбите на НПК. При анализа на писмата, с които РС - В. е предоставил на Прокуратурата и МВР информация и документи по ЧНД № 1332/20 г., съдържаща лични данни на Н. Н., правилно с обжалвания акт е установено, че същите представляват отговор на запитвания и/или искания от държавни органи — „компетентен орган“ и

„администратор“ по смисъла на глава осма от ЗЗЛД, отправени в изпълнение на техни законови задължения и правомощия по предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наложените наказания, включително предпазването от заплахи за обществената сигурност и предотвратяването им, което предполага и мотивирането на правен интерес. Такъв е случаят с искането на ОД - МВР - В., сектор „Пътна полиция“ във връзка с издаване на заповед за прилагане на ПАМ по ЗДвП спрямо Н..

По силата на чл.145, ал.1 от НПК, Прокуратурата на РБ, като администратор на лични данни чрез своите структури по ЗСВ, каквито са ОП - В. и РП - В. може да изискват и получават книжа и документи, както и да разпорежда на органите на МВР или на досъдебното производство, каквито са ГД „Национална полиция“, Първо и Трето РУП при ОД-МВР-В., на основание и по реда на НПК да изискват и прилагат различни документи към съответните дела и преписки.

При това правилно е прието, че действията на РС - Варна по обработването на личните данни на Н. А. Н. чрез предоставяне на информация и документи по ЧНД № 1332/2020 г. е извършвано в съответствие с изпълнението на законовите задължения на съда и спазване на принципите за обработване на лични данни по Регламента и по ЗЗЛД.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Н. А. Н. от [населено място] срещу решение № ЛДЖ-21-6/28.07.2021 г. на инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: