

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.03.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав, в закрито заседание на 18.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова**

като разгледа дело номер **2897** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С решение № 392 от 22.01.2014г. по настоящото дело, по жалба на М. С. Б. е отменен Ревизионен акт № [ЕГН]/08.10.2012г., издаден от Р. И. Г., инспектор по приходите при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – [населено място], изменен с Решение № 21/07.01.2013г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика – С., при Централно управление на НАП, в частта на определеното задължение по реда на Закона за данъците върху доходите на физическите лица за периода 01.01.-31.12.2009г. за сумата над 1005,78лв., ведно със съответни лихви и в частта на определеното задължение по реда на Закона за данъците върху доходите на физическите лица за периода 01.01.-31.12.2010г. за сумата над 188,06лв., ведно със съответни лихви. В останалата част жалбата на М. С. Б. срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/08.10.2012г., изменен с Решение № 21/07.01.2013г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика – С., при Централно управление на НАП е отхвърлена.

Решението е връчено на упълномощения от М. Б. адвокат Р. Н. на 23.01.2014г., след което с молба от 05.02.2014г. е поискано изменение и допълнение на решението в частта му за разноските, като на жалбоподателя по делото бъдат присъдени направените разноски, включващи и адвокатско възнаграждение.

Искането за изменение и допълнение на решението в частта му за разноските е направено в срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК, но е неоснователно.

Видно от протокола от съдебното заседание, проведено на 27.11.2013г., в което е даден ход на устните състезания по административно дело № 2897/2013г., по описа на АССГ, процесуалният представител на жалбоподателя не е направил искане за присъждане на разноски. Такова искане не се съдържа и в подадената до съда жалба,

с която е оспорен Ревизионен акт № [ЕГН]/08.10.2012г. Съгласно чл. 161, ал.1 от АПК жалбоподателят в настоящото производство има право да му бъдат присъдени разноските по делото, когато жалбата му е приета за основателна, но присъждането на разноски не е задължителна последица от отмяната на оспорения акт. Съдът дължи произнасянето по въпроса за разноските, направени във връзка с конкретното производство само когато е бил сезиран с искане в този смисъл. В конкретния случай, съдът не е бил сезиран с искане, каквото е изложено в молбата за допълване и изменение на решението, поради което и не е съществувало задължение да се произнесе по същото. С оглед на изложеното, молбата за допълване на решението в частта за разноските, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 16 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат адвокат Р. Н. Н., като процесуален представител на жалбоподателя по делото М. С. Б. за допълване и изменение на решение № 392 от 22.01.2014г., по административно дело № 2897/2013г., по описа на Административен съд – София град, 16 състав.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

Административен съдия: