

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4295** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ч.-Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явяват вещите лица П. Д. К. и М. Т. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 29.12.2021 г. по делото е постъпило заключение на Съдебно-техническа експертиза от вещото лице В..

ДОКЛАДВА постъпило заключение на Съдебно-икономическа експертиза от вещото лице К. на 17.01.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище от жалбоподателя на 12.11.2021 г. с приложения към същото.

АДВОКАТ Ч.: Делото беше на доклад и не съм получила заключението, постъпило на 29.12.2021 г. Моля да се запозная със заключението от декември месец.

АДВОКАТ Ц.: Да се приемат представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Ц.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВОКАТ Ч.: Във връзка с заемите на двете търговски дружества на жалбоподателя, сочите че същите са документално обосновани, какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво имам предвид? Това което съм посочила от стр. 3 до стр. 6 е основание за тези данни.

АДВОКАТ Ч.: Правилни ли сте справка в счетоводството на жалбоподателя на двете дружества, за които сме представили писмените молби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм.

АДВОКАТ Ч.: Ние всъщност, затова сме ги представили.

АДВОКАТ Ч.: На стр. 9 долу твърдите, че в резултат на написаното „биха били налице предпоставки за неплатежоспособност“. Изследвали ли сте коефициентите, които стават основната причина за наличие на неплатежоспособност, а именно: ликвидност, финансова невъзможност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се, че не съм ги изследвала. Задачата която ми е поставена и отговора който съм представила на стр. 9 е „Какво представлява от счетоводна гледна точка отказаното плащане и отразява ли се това плащане на общия финансов резултат на дружеството?“

АДВОКАТ Ч.: Категорично се противопоставяме на този извод, след като не са изследвани цените, които безспорно дават заключение на целия период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се има предвид, че дружеството няма да е в състояние да погасява задълженията си.

СЪДЪТ към адвокат Ч. – Не сме дали указания на вещото лице да извършва проверка и в счетоводството на контрагентите, указали сме изрично какво да ползва.

АДВОКАТ Ч.: В доказателствените искания в отговора, за допуснатата икономическа експертиза сме посочили: преглед на документите по делото, справки в счетоводствата на посочените търговски дружества, както и проверка на декларираните от тези дружества в НАП обстоятелства.

АДВОКАТ Ц.: Не възразявам да се приеме експертизата.

АДВОКАТ Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме със забележката, която направих на стр. 9.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата Съдебно-икономическа експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 1287 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв., представляващ внесен от страните депозит, като за разликата от 687 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе и представи документ за извършено плащане за сумата от 347 лв. по сметка на съда, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да внесе и представи документ за извършено плащане за сумата от 340 лв. по сметка на съда, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

М. Т. В. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посетих на място обекта. В експертизата подробно съм описал начина на проектиране, изграждане и състояние на изграденият обект.

АДВОКАТ Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Ч.: Относно отводняването на оранжерията, твърдите че е изпълнено от система от улици и водосточни тръби. Всъщност това общ отводнителен канал ли е? Вътре в обекта ли се намира и свързан ли е с друг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Водата се оттича в изграден бетонов канал, който я отвежда в намиращото се наблизо дере.

АДВОКАТ Ч.: Обслужва ли други обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е. В този канал може да се включат и други обекти.

АДВОКАТ Ч.: Канала намира ли се в обекта или е извън обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изграденият бетонов канал, в който се оттича водата от отводняването, се намира извън обекта на жалбоподателя.

АДВОКАТ Ч.: Жалбоподателят заплаща ли наем и на кого за ползването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа, не ми е била поставена задача да изследвам дали се заплаща наем за ползването му.

СЪДЪТ към вещото лице – Дали този канал е съоръжение на „Напоителни системи“?

Вещото лице : Не ми е известно.

АДВОКАТ Ч.: По т. 8 казвате, че в процесния обект – няма общо ел. захранване и т.н., изградена по ПРСР. Да разбираме, че по други програми или извън рамките на програмите има такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във въпросите на които съм отговорил, трябва да констатирам дали е изградена по ПРСР. По тази програма – няма. По други програми не мога да кажа.

АДВОКАТ Ц.: Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Ч.: Да се приеме заключението. Имам две допълнителни задачи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 1140 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата от 740 лева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе и представи документ за извършено плащане за сумата от 740 лв. по сметка на съда, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ Ч.: Допълнителните въпроси са: Какво представлява канализацията на обекта? Къде е разположен отводнителния канал, който извежда водите от обекта? Жалбоподателят заплаща ли наем за ползването на този отводнителен канал и на кого?

СЪДЪТ: Искате назначаване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза ли?

АДВОКАТ Ч.: Да. Както и във връзка с отговорите на задача 8 – Има ли изградена друга обща инфраструктура извън рамките на ПРСР?

АДВОКАТ Ц.: Не разбирам последният въпрос.

АДВОКАТ Ч.: Има ли изградена друга инфраструктура с дружества, които са упоменати в обжалвания административен акт?

АДВОКАТ Ц.: Вие твърдите, че има такава ли?

АДВОКАТ Ч.: Например, общият отводнителен канал.

АДВОКАТ Ц.: За общия отводнителния канал стана ясно, той си съществува. Вещото лице каза, че е възможно и други дружества да го ползват.

АДВОКАТ Ч.: Това е един общ парцел, който е разделен на отделни малки парцели.

АДВОКАТ Ц.: Не възразявам да се допусне допълнителна Съдебно-техническа експертиза и вещото лице да извърши проверка на място.

АДВОКАТ Ч.: Не съм запозната със становището от 12.11.2021 г., не ми е връчено. Моля да ми дадете възможност да се запозная с него и да изразя становище, както и по представените доказателства в подходящ срок.

СЪДЪТ по доказателствените искания на ответника.

На първо място намира, че следва да даде възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да се запознае с постъпилото на 12.11.2021 г. становище от жалбоподателя и приложенията към него и изрази становище по приемане като доказателства на представените със същото документи, предложение до ДФЗ – разплащателна агенция, обяснение и извлечение от кадастралната карта на [населено място].

На следващо място съдът намира за основателно искането на ответника за допускане на изготвянето на допълнителна Съдебно-техническа експертиза с формулираните от същия допълнителни въпроси, посочени по горе в настоящия протокол.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да се запознае със становището на жалбоподателя от 12.11.2021 г. и изрази становище по същото.

ДОПУСКА допълнителна Съдебно-техническа експертиза, която да бъде извършена от вещото лице инж. М. В. и отговори на въпросите, формулирани от ответника в днешното с.з., а именно:

Какво представлява канализацията на обекта? Къде е разположен отводнителния канал, който извежда водите от обекта? Жалбоподателят заплаща ли наем за ползването на този отводнителен канал и на кого?

Има ли изградена друга обща инфраструктура извън рамките на ПРСР? Има ли изградена друга инфраструктура с дружества, които са упоменати в обжалвания административен акт?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителна Съдебно-техническа експертиза в размер на 300 лева, вносим от ответника в 10-дневен срок от днес, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата на експертизата.

АДВОКАТ Ц.: Водим допуснатият до разпит свидетел.

АДВОКАТ Ч.: Моля воденият свидетел да бъде разпитан след представяне на заключението по допълнителната съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ Ц.: Не възразявам.

СЪДЪТ с оглед изявлението на адв. Ч. и становището на жалбоподателя намира, че следва допуснатият до разпит свидетел, при режим на довеждане, да бъде разпитан след представяне на заключението по допълнителната съдебно-техническа експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2022 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Да се призове вещото лице инж. М. В..

Допуснатият свидетел - при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: