

# РЕШЕНИЕ

№ 6478

гр. София, 04.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5915** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при КЗП- [населено място] срещу Решение №1672/12.05.2022 година, постановено по н.а.х.д.№2371/2022 година по описа на СРС,93 състав отменящо Наказателно постановление № К-041008/21.12.2021 година на Директор Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при КЗП- [населено място], с което на „ Хави Логистикс“ ЕООД- [населено място] са наложени имуществени санкции -7 на брой за извършени 7 нарушения на чл.43,ал.1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия в размер всяка по 2000 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила на чл.34,ал.1 от ЗАНН, като в АУАН и в НП ясно са посочени нарушенията и в какво се изразяват те. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление. Претендират се и сторените по делото разноски

В съдебно заседание, касаторът – Директор Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при КЗП [населено място] редовно и

своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация-„Хави Логистикс“ ЕООД [населено място] редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на разноски. Съображенията относно неоснователността на подадената касационна жалба развива и в представените по делото писмени бележки.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Изводът на СРС, е при издаване на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила не се подкрепя от събраните доказателства, тъй като и в АУАН, и в НП ясно са посочени нарушенията, нарушените разпоредби и в какво се изразяват те. С. от СРС нарушение правото на защита на наказаното лице не е налице, тъй като са посочени конкретно нарушените правните разпоредби, които са нарушени за всяко едно нарушение.

Нарушението се твърди, че е установено в хода на проверка, в която е участвал и актосъставителят Н. С. С. – Г., като проверката е извършена на 05.07.2021 година, при което е налице хипотезата на паралелно действащи контролни органи, като именно на тази дата е открито нарушението, но в мотивите си СРС няма изложени доводи дали е спазен срокът по чл.36 от ЗАНН. На първо място, едно нарушение се смята за открито, когато се съберат достатъчно доказателства за самото нарушение и за неговия извършител. Съгласно [чл. 36, ал. 1 ЗАНН](#) административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Актовете за установяване на административно нарушение се съставят от длъжностните лица, посочени в [чл. 37, ал. 1 ЗАНН](#), и от представители на обществеността, ако са овластени за това с нормативен акт. В ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 48 ОТ 28.12.1981 Г. ПО Н. Д. № 48/1981 Г., ОСНЪК НА ВС/ неизгубило значение/ е посочено, че съобразно изискването на [чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН](#) административно наказателно производство не може да се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението./ респективно две години за данъчни нарушения/ Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административно наказателно преследване-тримесечен и едногодишен/ респективно две годишен. Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по [Изборния кодекс](#), [Закона за политическите партии](#), [Закона за публичното предлагане на ценни книжа](#), [Закона за](#)

[пазарите на финансови инструменти](#), [Закона за дружествата със специална инвестиционна цел](#), [Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти](#), [Закона за платежните услуги нарешинетои платежните системи](#), [Регламент \(ЕС\) № 596/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на [Директива 2003/6/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета и [директиви 2003/124/ЕО](#), [2003/125/ЕО](#) и [2004/72/ЕО](#) на Комисията (ОВ, L 173/1 от 12 юни 2014 г.), [Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране](#), [част втора](#), [част втора "а"](#) и [част трета от Кодекса за социално осигуряване](#), [Кодекса за застраховането](#) и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър **БУЛСТАТ** - две години. Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушителя е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя.“На второ място, предвиденият в чл.34 от ЗАНН тримесечен срок/давностен/ започва да тече от откриване на нарушението и е в отношение на поглъщане с едногодишния срок от извършване на нарушението. В случая, нарушението е открито на дата 05.07.2021 година, а АУАН е съставен на дата 07.10.2021 година, като няма преценки дали е спазен срокът за съставяне на АУАН в предвидения 3 месечен срок. На следващо място, СРС е приел, че както актосъставителят, така и административно –наказващият орган са надлежно оправомощени да съставят АУАН, респективно на това да издават НП, но по делото няма доказателства към датата на съставяне на АУАН, респективно на това при издаване на НП лицето, което е съставило АУАН и издало НП е било надлежно оправомощено да състави АУАН, респективно на това да издава НП, тъй като Заповедта за оправомощаване на актосъставителя е от дата 16.05.2016 година и върху нея няма отбелязване, че същата е действаща и към датата на съставяне на АУАН. На второ място Заповедта за оправомощаване на АНО да издава НП също е от дата 21.08.2019 година и няма отбелязване, че е действаща към датата на издаване на НП.

Настоящата съдебна инстанция не споделя довода в касационната жалба/ който е твърде противоречив-в едната част самият процесуален представител на касатора твърди, че АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, а в другата иска да се потвърди наказателното постановление. Следва да бъде отбелязано именно,защото касационната инстанция е инстанция по правото, и при отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание, същата тази касационна инстанция не притежава правомощия да разгледа на право спора по същество/ защото предмет на съдебна проверка пред АССГ е решението на първоинстанционния съд и при липсата в него на каквито и да било съображения относно това има ли извършено нарушение и извършено ли е то от ответника по касация, АССГ няма как да изиграе ролята и на инстанция по същество по отношение на наказателното постановление, защото това би довело до ограничаване правота на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо.

Допуснатото съществено нарушение на съдопроизводствените правила, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което СРС следва да събере доказателства за това лицето Н. С. С.- Г. към датата

на съставяне на АУАН била ли е надлежно оправомощена да съставя АУАН, лицето Е. М. Г. към датата на издаване на НП била ли е надлежно оправомощена да издава НП, да се изследва спазени ли са сроковете по чл.34 от ЗАНН, да се разгледа спора по същество, в това число да се обсъди санкционната норма на чл. 51б от ЗТТСТИ (Нов - ДВ, бр. 28 от 2016 г., в сила от 20.05.2016 г.) (1) (Изм. и доп. - ДВ, бр. 101 от 2016 г. (\*), изм. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 22.10.2019 г.) сочеща, че който съхранява, предлага или продава електронни цигари и/или контейнери за многократно пълнене или изделия за пушене, различни от тютюневи изделия в нарушение на чл. 43а, ал. 1 - 3 и ал. 6, чл. 43б, ал. 1, чл. 43в - 43и и чл. 43к, ал. 1 - 3, се наказва с глоба от 1000 до 3000 лв., съответно му се налага имуществена санкция от 2000 до 5000 лева, да се отговори на всеки един довод в жалбата, в това число и дали ответникът по касация е субект на нарушенията.

При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №1672/12.05.2022 година, постановено по н.а.х.д.№2371/2022 година по описа на СРС,93 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2

