

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **42** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от МБАЛ „Сърце и Мозък“, ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор П. Д., чрез пълномощника си адв. К. жалба срещу Заповед № РД-25-1717/01.12.2022 г. за налагане на санкции, издадена от директора на РЗОК - Б., с която на болничното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 1 200 лв. за установени шест нарушения на здравното законодателство.

В обстоятелствената част на жалбата, са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърди, че в заповедта напълно бланкетно е направено описание на основанието за налагане на санкцията. Също така, не е отговорено на становището на ЛЗ по констатациите при проверката. Счита, че не е ясно как твърдението за невписване на придружаващо заболяване в титулната страница на ИЗ е квалифицирано като нарушение на цитираните от органа разпоредби чл. 294 и чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г. Така правното основание е напълно неясно, бланкетно и неподходящо за твърдяното нарушение. Счита, че съдебната практика е еднозначна и предвижда, че дори по тълкувателен път да може да се установи коя от хипотезите е имал предвид органа, че е нарушена, то непълното й посочване е съществено процесуално нарушение, което не може да се санира от съда. Твърди, че в заповедта не се съдържат и мотиви относно размера на наказанието, както и не е преценено дали се касае за маловажен случай. Излага твърдения за неправилност на констатациите на административния орган. Не е ясно къде не е вписано придружаващото заболяване. В ИЗ, която се попълва чрез програма и има установен графичен интерфейс, не се съдържа достатъчно място за изписване на всички придружаващи заболявания, наличен е само един ред за това вписване и технически не е възможно да се изпишат всички придружаващи заболявания. Същото

е относимо и към изписването на придружаващите заболявания в Направлението за хоспитализация. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноси.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искание за допускане на компютърна експертиза, която да отговори на поставени в жалбата въпроси.

Управителят на НЗОК, е представил административната преписка.

Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за налагане на санкция от Управителят на НЗОК, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове.

Приложените от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането за допускане на съдебно-компютърна експертиза, която да отговори на поставените в жалбата въпроси, тъй като изясняването на поставените въпроси е във връзка с направените в жалбата твърдения.

Тъй като по делото липсва пълномощно за адв. К., следва да се укаже на дружеството, че ако желае да бъде представлявано от посочения представител, следва да представи пълномощно по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: МБАЛ „Сърце и Мозък“, ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор П. Д., което дружество да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: Управителят на НЗОК, който да се призове на известния по делото адрес; УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно, че при извършване на проверката и издаване на акта са допуснати посочените процесуални нарушения, както и че при изготвяне на медицинската документация, ЛЗ е спазило всички правила за тяхното съставяне.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че е спазена процедурата по извършване на проверката и че същия е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно

изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, ако желае да бъде представявано от адв. К., следва да представи пълномощно по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-компютърна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки, да отговори на поставените в жалбата въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. С., С., п.к 1510,[жк], [жилищен адрес] тел. хх, хх, Специалност: Компютърни системи – Информационни технологии.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в седмодневен срок, по сметка на съда, като в същия срок следва да се представи вносният документ по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.03.2023 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: