

# РЕШЕНИЕ

№ 5113

гр. София, 06.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12251** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /З./.

Образувано е по жалба на А. Д. Х., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. З., срещу Отказ № 227000-12008/18.11.2020 г. на началника на ОЗ РУ „Полиция“ – СДВР по заявление с вх. № 136700 - 1918/26.10.2020 г. до началника на ОЗ РУ „Полиция“ - СДВР, с което жалбоподателят е поискал издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой дългоцевно огнестрелно оръжие за спортни цели.

С жалбата се навеждат твърдения за неправилност и необоснованост на оспорвания административен акт като издаден в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Жалбоподателят твърди, че от няколко години практикува спортна стрелба в дисциплините пистолет, карабина и гладкоцевна пушка, за което е завършил професионално обучение с квалификация за професия „Помощник треньор“, специалност „Инструктор по стрелкова подготовка“ през 2017 г., за което му било издадено Удостоверение рег. № ИС-2312 от 31.05.2017 г. на ЦПО [фирма]. Допълва, че има разрешително за носене, съхранение и употреба на късо нарезно огнестрелно оръжие със срок до 06.12.2022 г., а освен това работи като продавач-консултант за дружество, което се занимава с търговия, внос и износ на оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, поради което е запознат с изискванията за сигурност при носене, боравене и употреба на

оръжия и боеприпаси. Счита, че отговаря на изискванията по чл. 58 от З. за получаване на исканото разрешение, а освен това има основателна причина – за практикуване на динамична стрелба за спортни цели, във връзка с което членува в спортен клуб, който е член на Българската федерация по динамична стрелба. Заявява, че, за да се упражнява и подготвя за състезания по спортна динамична стрелба с пушка, се нуждае от собствено оръжие, което да познава отлично и да е на негово разположение достатъчно време с цел тренировка, което не е възможно с недостатъчното количество на наличните в клуба оръжия. Моли съда да отмени атакувания Отказ № 227000-12008/18.11.2020 г. на началника на ОЗ РУ „Полиция“ – СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой дългоцевно огнестрелно оръжие и да върне преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира присъждане на разноски по делото и адвокатско възнаграждение.

В о.с.з. жалбоподателят се представлява от адв. З., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - началник на ОЗ РУ „Полиция“ – СДВР, се представлява по делото от юрк. П., който оспорва жалбата, като намира оспорвания административен акт за правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган и надлежно мотивиран. Представя писмени бележки с подробно изложени аргументи. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в случай, че надвишава минималния размер предвиден в Наредба № 1.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не дава становище по жалбата.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе взе предвид следното от фактическа страна:

Със заявление с вх. № 136700 - 1918/26.10.2020 г. до началника на ОЗ РУ „Полиция“ - СДВР жалбоподателят е поискал разрешение за придобиване чрез закупуване на един брой дълго гладкоцевно огнестрелно оръжие за спортни цели. Към заявлението жалбоподателят приложил: Удостоверение № 024/29.06.2010 г., издадено от Министерство на правосъдието за това, че Сдружение „Р. Г. БГ“ е вписано в Централния регистър на ЮЛ с нестопанска цел; Удостоверение изх.№ 4804/27.04.2011 г., издадено на „Р. Г. БГ“ – С. от Министерство на физическото възпитание и спорта за вписване в Националния регистър на лицензираните спортни организации и членуващите в тях спортни клубове като член на Българската федерация по динамична стрелба; фотокопие на членска карта на А. Х. за членство в клуб „Р. Г. БГ“ с № 97; Служебна бележка от 10.09.2020 г., издадена на Х. в уверение на това, че е член на посочения клуб през 2020 г.; тренировъчен план от 10.09.2020 г., подписан от К. Г. – треньор К. „Р. Г.“, съгласно който Х. е картотекиран състезател в клуб по динамична стрелба „Р. Г.“ по динамична стрелба с дългоцевна пушка, участвал е в аматорски турнири и има нужда да тренира 2 пъти седмично; Служебна бележка от 05.10.2020 г., съгласно която гладкоцевна пушка марка „Х.“, калибър 12, отговаря на изискванията за дисциплината „гладкоцевна пушка“ в IPSC спортна стрелба и на Ф. по динамична стрелба в тази дисциплина; фотокопие на разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него за „Г. 19“.

Съгласно докладна записка от 28.10.2020 г. на мл. ПИ Група „КОС“ Г. Г. за А. Х. е

направена справка в ЦИС „Полиция – КОС“ на 26.10.2020 г., като няма въведена информация, не са извършвани проверки по чл. 9, ал. 2 с оглед на това, че има валидно разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него.

С писмо изх.№ 22700011369 от 29.10.2020 г. началникът на 03 РУ „Полиция“ – СДВР е изискал от жалбоподателя да посочи основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие на основание чл. 76, ал. 3, т. 3 от З., като същият е уведомен, че с оглед на изложеното започва процедура по отказ по подаденото от него заявление. На 04.11.2020 г. - в указания в писмото 7-дневен срок, Х. се е явил в приемната на 03 РУ – СДВР и представил напечатано Заявление – Обосновка във връзка с процедура по отказ за придобиване на огнестрелно оръжие, в което е посочено, че е входирал в 03 РУ – СДВР материали по случая. Последните представляват писмена обосновка на основанието за придобиване на огнестрелно оръжие съгласно заявление вх. № 136700 - 1918/26.10.2020 г., като подробно са изложени причините, поради които същото е необходимо на Х. с оглед практикувания от него спорт „Динамична стрелба“ и подготовката му за участие в състезания.

С докладна записка от 06.11.2020 г. на мл. ПИ КОС Цв. Й. е предложено да бъде постановен отказ за издаване на разрешение по заявлението на жалбоподателя с вх. № 136700 - 1918/26.10.2020 г.

Въз основа на горното е постановен оспорваният в настоящото съдебно производство Отказ № 227000-12008/18.11.2020 г. на началника на 03 РУ „Полиция“ – СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой дългоцевно огнестрелно оръжие за спортни цели. Изложени са мотиви, че членството в спортен клуб не доказва необходимостта от притежаването, носенето и съхранението на огнестрелно оръжие, тъй като всеки гражданин може да се запише да членува в спортен клуб и да получи съответните документи за обосноваване на искането си. С оглед високата степен на риск за обществения ред и сигурност е необходимо издаването на такова разрешение да е обосновано със сериозни и уважителни причини, какъвто според ответника не е настоящият случай, тъй като за употреба на огнестрелно оръжие за спортни цели не е необходимо разрешение на територията на стрелбище с учебна или спортна цел под ръководството на правоспособен инструктор или треньор.

Административният акт е връчен на жалбоподателя на 02.12.2020 г. Жалбата срещу него е подадена до съда чрез административния орган на 11.12.2020 г.

При така изложената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна, при наличието на пряк интерес от оспорване и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Оспореният отказ е издаден от административен орган с териториална и материална компетентност, съгласно чл. 83, ал. 5 от З., който текст предвижда, че началникът на съответното РУ на МВР издава разрешение за съответната дейност или мотивирано

отказва издаването му. Представени са писмени доказателства, от които се установява компетентността на органа – Заповед № 8121К-13271/25.10.2019 г. на министъра на вътрешните работи и Удостоверение рег. № 513р-110471/30.12.2020 г. от отдел „Човешки ресурси“ към ОЗ РУ – СДВР. Спазена е предвидената от закона писмена форма и в отказа се съдържат изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорените административни актове обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени в мотивната част на актовете, доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването им норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от З., огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. В ал. 3 от с.з. са посочени признатите от закона граждански цели за притежание на огнестрелни оръжия - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и оръжейна сбирка и като реквизит за театрални, филмови и други постановки, като са въведени определени ограничения на вида на оръжието с оглед на целта. Жалбоподателят е обосновал в административното производство, необходимостта си от придобиване на огнестрелно оръжие – дълго гладкоцевно, за спортни цели. Съгласно чл. 6, ал. 3, т. 3 от З. огнестрелни оръжия за спортни дейности са всички видове късоцевни и дългоцевни огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, необходими за осъществяване на съответната спортна дейност. Следователно, посоченият вид на оръжието в заявлението за получаване на разрешение е допустим от закона с оглед преследваната спортна цел.

Законовите предпоставки за получаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие по реда на чл. 50 и сл. от З. са две групи – положителни и отрицателни, изчерпателно изброени в чл. 58, ал. 1 от закона, тоест такива, които следва да са се реализирали в обективната действителност по отношение на заявителя – като навършено пълнолетие, и такива, които при наличието си са пречка за издаване на разрешението – като психическо разстройство.

В текста на оспорвания ИАА е посочено, че отказът за издаване на разрешение е мотивиран с липса на сериозни и уважителни причини, които налагат необходимостта от притежаване на огнестрелно оръжие – с оглед на това органът се е позовал на чл. 58, ал. 1, т. 10 от закона. Следователно, не се твърди от ответника, че останалите предпоставки по чл. 58, ал. 1, т. 1-9 не са изпълнени, което се установява и от констатациите в докладна записка от 28.10.2020 г. на мл. ПИ Група „КОС“ Г. Г.. Съгласно последната за А. Х. е направена справка в ЦИС „Полиция – КОС“ на 26.10.2020 г. за наличие на основания за отказ, като няма въведена информация, не са извършвани допълнителни проверки с оглед на това, че лицето има валидно разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него.

С оглед на това съдът намира за безспорно, че жалбоподателят Х. има валидно разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него за „Г. 19“ със срок от 07.12.2017 г. до 06.12.2022 г., при получаването на което е извършена цялостна проверка за наличие на изискуемите условия за това по

отношение на жалбоподателя. Не се твърди от последния /следователно не е спорно по делото/ да е налице някоя от отрицателните предпоставки съгласно нормата на чл. 58, ал. 1 от З. – а именно осъждане за умишлено престъпление от общ характер или срещу него да има обвинение за такова престъпление; получено уведомление по чл. 182, ал. 2, т. 2 или по чл. 221, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; психическо разстройство; задължително настаняване в лечебни заведения по глава пета, раздел II от Закона за здравето или лицето да е лекувано за употреба на наркотични вещества през последните три години; налагани мерки за защита по Закона за защита от домашното насилие през последните три години.

Мотивите на административния орган за постановения отказ се състоят в липса на основателна причина по смисъла на чл. 58, ал. 1, т. 10 от З.. Законът изброява изчерпателно причините, които се приемат за основателни - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекциониране и оръжейна сбирка, като по несъмнен начин следва да обосновават издаването на разрешение. В настоящия случай жалбоподателят твърди, че оръжието му е необходимо за спортни цели предвид членството му в спортен клуб „Р. Г.“ /вписано в Националния регистър на лицензираните спортни организации и членуващите в тях спортни клубове като член на Българската федерация по динамична стрелба/, което не се оспорва от ответника.

Настоящият съдебен състав споделя становището на административния орган, че членството в спортен клуб не следва да се третира като такава основателна причина, налагаща необходимостта от получаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие. Предвид обстоятелството, че клубът разполага със служебни оръжия, които жалбоподателят може да ползва за тренировки и състезания, не се установява необходимостта да притежава лично оръжие, нито се ограничава правото му да упражнява този спорт. Представените доказателства /служебна бележка/, че Х. е картотекиран състезател в клуб „Р. Г.“ по динамична стрелба с дългоцевна пушка и е участвал в аматорски турнири, не води до обратния извод. На първо място, не се представят доказателства за реалното участие на жалбоподателя в турнири, а от друга страна, видно от служебна бележка от 10.09.2020 г., същият е член на клуба през 2020 г. Няма данни за членство в предходните години, които биха били индиция за сериозен ангажимент към постигане на спортни постижения в тази дисциплина.

Отделно от това, за пълнота следва да бъде посочено, че жалбоподателят не представя доказателства в подкрепа на твърденията си, че притежава професионална квалификация за „Помощник треньор“ по специалността „Инструктор по стрелкова подготовка“, което само по себе си също не обосновава предпоставките за получаване на разрешение по чл. 58, ал. 1, т. 10 от З..

Фактът, че едно лице е член на стрелкови клуб не води автоматично до извод за наличие на основателна причина, при която органът е длъжен при условията на обвързана компетентност да издаде исканото разрешение. Противното би значело, че самото деклариране на някоя от визираните в чл. 58, ал. 1, т. 10 З. цели само по себе си е достатъчно, за да обоснове необходимост от притежаването на огнестрелно оръжие. Повишената обществена опасност, свързана с притежаването, носенето и боравенето с огнестрелни оръжия, е мотивирала законодателя да въведе разрешителен, а не регистрационен режим по отношение на дейностите, регламентирани в З.. Именно поради това разпоредбите на закона са ограничителни, т.е. следва да се тълкуват стриктно, а не разширително, с оглед на което заявителят трябва да докаже - пълно и главно, обоснована със сериозни и уважителни причини

необходимост от притежаване на лично огнестрелно оръжие. В настоящия случай това не е направено.

По изложените съображения оспореният административен акт - Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой дългоцевно огнестрелно оръжие за спортни цели по заявление с вх. № 136700 - 1918/26.10.2020 г., се явява издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, без да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разностите в производството:

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37 от Закон за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ следва да бъде осъден жалбоподателят да заплати на ответника сумата от 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

**Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София-град, III-то отделение, 70-ти състав**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на А. Д. Х., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу Отказ № 227000-12008/18.11.2020 г. на началника на ОЗ РУ – СДВР по заявление с вх. № 136700 - 1918/26.10.2020 г. до началника на ОЗ РУ „Полиция“ – СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой дългоцевно огнестрелно оръжие за спортни цели.

**ОСЪЖДА** А. Д. Х., ЕГН [ЕГН], от [населено място], да заплати на Столична дирекция на МВР 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: