

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8083** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:21 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Р. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. М. Д. - Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РИОСВ - Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Д. К. П., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпили доказателства за внесени депозити в размер на 200 лв/л.543/ и още 209лв с молба от 19.06.23г и 50лв от днес - от жалбоподателите; 200 лв/л.549/ и още 209лв с молба от днес- от ответника.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства за довнесен депозит от 50лв в 10-дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата допълнителна СТЕ - на 13.06.2023г, в срок.

ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, депозирано на /в срок/ .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на допълнителната СТЕ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – От Вашето заключение разбирам, че в графиките на ТУП98г и в ОУП08г - в цвят са отразени границите на природен парк „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.И в опорния план към ОУП08г ги има. В ТУП98г не е отразена само частта от границата на парка, която е отвъд р.В.. Просто не е отразена, но в опорния план към ОУП08г и в ОУП08г и тази част от границите на парка е нанесена. Представям доказателства, че изработващият се ОУП14г е със изцяло прекратена процедура и в момента е открита съвсем нова процедура – за нов ОУП. Интересното тук е, че цялата процедура се прекратява по причина, че не са изпълнени някои изисквания от страна на МРРБ. Решението е публикувано на електронната страница на МРРБ. Прекратена е и процедурата по екологична оценка. Прекратяват едно висящо производство и започват да правят нов ОУП и както са записали в писмото - са още на етап съгласуване на ново задание. Още в Заданието от 2014г. са открили някои неточности по отношение на границите на защитените територии, отразени в новия опорен план/този за ОУП14г/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –ТУП и ОУП просто отразяват тези граници на ПП. Границите се създават със Заповедта за обявяване на защитена територия по см. на ЗЗТ- тази заповед е от 1995г, като има изменения в нея от 2000г, 2001г и 2013г. В Заповедта от 1995г- в нейната текстова или графична част, има ли отразени граници на ПП „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заповедта от 1995г не съдържа графична част - като неразделна част от акта, т.е. официална графика на границите на ПП“С.“ липсва. В самата Заповед от 1995г обаче границите на ПП „С.“ са описани текстово, като от описанието им- така както е направено, считам, че е съвсем възможно границите да се ситуират с точност и да се отразят графично/ако има желание/. При среща с експерт Г. от МОСВ,

който съм цитирала в експертизата, той ми поясни, че именно това са направили в МОСВ- според текстовото описание на границите на парка в Заповедта от 1995г, и като са използвали за основа компютърно съвместени от тях графики на карти за възстановена собственост и други графики/посочила съм ги/, са си изработили за оперативно ползване от МОСВ- компютърна графика на текстовите граници на парка/според описанието им в заповедта от 1995г/. Предоставям разпечатка на тези компютърно отразени граници, която ми предоставиха от МОСВ. Считам, че тази тяхна графика точно отразява словесно описаните граници на парка от Заповедта. Според мен тази компютърна тяхна графика е същата, с която разполага и ответника. Няма противоречие относно границите на парка- нито между Заповедта от 1995г и ТУП/ ОУП, нито между Заповедта от 1995г и компютърната графика на МОСВ, нито между компютърната графика на МОСВ/имат я на компютрите си в МОСВ и работят по нея/ и графиката, с която работи РИОСВ-Б./представих я с предходното си заключение/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В отговора на Въпрос № 1 казвате, че имотите попадат в 2 защитени зони по ЗЗБ, но едната не е одобрена- значи тя не съществува все още в правния мир?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Цитирам дословно отговора на МОСВ. В момента действия ОУП08г, в него процесните имоти са извън защитени зони по ЗЗБ/в тъмно зелено/, но са в границите на ПП „С.“, а той е защитена територия по ЗЗТ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Процесните имоти в каква устройствена зона по ОУП08г попадат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Зона „за рекреационни дейности“.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Допустимо ли е в тази устр.зона това, което те искат да правят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Те на практика вече са направили това, което искат, тъй като техният ПУП16г е изработен след ОУП08г, съобразен е с ОУП, влязъл е в сила и е приложен на терен, улицата също на терен е приложена/не е тяхна собственост вече, има си кадастрален номер/. Дори когато се изработи новия ОУП- той трябва да съобрази реализираните заварени ПУПове.ПУП16г е съобразен и с ПП“С.“, тъй като парка е от 1995г и правилно е отразен в ОУП08г.

Въпрос на АДВ. К. – Правилно ли разбирам, че границите на парка не са утвърдени по законния ред, а си е тяхна компютърна графика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Компютърна графика е, тя отговаря на текстово описаните в Заповедта от 1995г граници на парка, самата заповед няма графична част като неразделна част.

Въпрос на АДВ. К. – Съдът разпорежи да Ви се предостави цялата адм.преписка по издаването на Заповедта от 1995г, МОСВ дадоха ли ви я цялата, не я виждам представена със заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така, Съдът даже ми издаде СУ за пред МОСВ. Те обаче не ми предоставиха изобщо свободен достъп до цялата преписка- да я разгледам поне, допуснаха ме само до някои помещения и само някои избрани документи ми показаха

- свободен достъп да видя цяла преписка не са ми дали. Съдебното удостоверение на Съда беше много ясно, не го изпълниха.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Трите последващи изменения на Заповедта от 1995г касаят ли територията на процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, касаят други селища- изключват ги от границите на парка. С. не е сред изключените, той си е в парка.

АДВ. К. - Оспорвам заключението в частта, че имотите ни попадат в границите на парка- тези граници не са законово определени, няма одобрена официална графика с тях.

ЮРК. П. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на допълнителна Съдебно – техническа експертиза, ведно с днес представените доказателства от вещото лице-като неразделна част от заключението.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 918 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 609 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в срока за изготвяне на съдебния протокол ще му бъде издаден още 1бр. РКО- за 259 лв/внесени са днес/, а в 10-дневен срок и трети РКО- за 50лв/след внасянето им от ответника/.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

АДВ. К. – Тъй като в обж.Заповед се коментира дейността на „Мила 2016“ ЕООД, представям Решение на Административен съд - Бургас, с което е потвърдено Решението на Районен съд - Царево, с което е отменено издадено НП на „Мила 2016“ ЕООД по повод насипване на пътя, водещ до процесните имоти. Мотивите на РС-Царево и АдмС-Б. са, че пътят не попада в границите на ПП„С.“. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от жалбоподателите.

ЮРК. П. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят

да депозират такива.

АДВ.К. – Представям списък с разноски, с екземпляр за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателите.
ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

АДВ.К. – Моля да уважите жалбата. Няма графика с границите на парка. Вещото лице е направил своя извод, че сме в границите на парка, на базата на материали, избирателно представени от експерт на МОСВ и от ответника. Второ ни основно възражение е, че е налице влязъл в сила наш ПУП16г, съобразен със становище на РИОСВ – Б., дадено преди одобряването му. Има и издадено РС въз основа на ПУП16г, също влязло в сила- след съд.обжалване.Подробни съображения ще представя в писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната Заповед като правилна и законосъобразна. Считаю, че безспорно се установи, че имотите попадат в природен парк „С.“. Считаю, че са некоректно зададени въпросите за защитена зона по З., тъй като става въпрос за защитена територия по ЗЗТ - в настоящия случай. Подробни съображения ще представя с писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: