

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:56 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ 2014-2020 – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно призовани и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Оспорвам подаденото становище. Поддържам доказателственото искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам възражение относно искането за експертиза. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства

**СЪДЪТ НАМИРА НАПРАВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ ЗА ДОПУСТИМИ И ОТНОСИМИ, ЗАТОВА**

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка документи

Намира за основателно искането да бъде назначена съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в жалбата по т. 2., поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно техническа-експертиза със следните задачи:

1. По начина, по който са формулирани предпоставките по т. 13.1.1.2) (Допустими проекти) от Условието за кандидатстване по процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ – създадена ли е възможност за субективна преценка от страна на административния орган относно наличието или липсата на критерия „иновативност“ за продукта на жалбоподателя?

2. Съгласно актуалните професионални практики и познанията Ви в областта – проектното предложение на [фирма], приложено по делото, за Разработване на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление, както и фактически изготвеният продукт в изпълнение на проектното предложение на [фирма], представлява ли:

- разработване на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод за маркетинг или на нов организационен метод в търговската практика, организацията на работните места или външните връзки

- незначително изменение или подобрене;

- рутинна модернизация;

- редовно сезонно изменение (такива като в асортимента на облеклото); -следствие от приспособяване към изискванията на отделния клиент, които не водят до съществени отлики от продукцията, произведена за останалите клиенти;

- изменение в дизайна, което не променят функционирането, предназначението или техническите характеристики на стоката или услугата;

- проста препродажба на нова стока или услуга, придобита от други предприятия;

- увеличаване на производствения капацитет или капацитета за предоставяне на услуги чрез добавяне на производствени или логистични системи, които са много сходни с вече използваните.

3. Фактически създаденият продукт в изпълнение на проектното предложение на [фирма], приложено по делото, за Разработване на иновативен костюм за екстремни спортове е вградена система за охлаждане и отопление, отговаря ли на заложените от [фирма] показатели (5 на брой), по които предлаганата по проекта иновация превъзхожда алтернативните решения, подробно описани на стр. 16 и сл. от Сравнителен анализ на разработваната иновация, който сравнителен анализ е приложен по делото е жалбата?

4. По смисъла на т. 13.1., I, 2) /Проектите трябва да са насочени към разработване на иновация! от Условието за кандидатстване по процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ - използването на елементи „П.“ при разработката на продукт обуславя ли изначална липса на „иновативност“ каквито твърдения въвежда административният орган в процесното Решение?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, след представяне на документ за заплатен депозит.

ДАВА възможност на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: