

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Б. С. лично, като законен представител на Я. С. С. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. К., и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 43 ОУ „Х. С.“ – [населено място] - редовно уведомен, явява се лично директор С. Г., и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ призовани за провеждане на очна ставка:

Х. А. К., И.-С. И. и В. А. Т. – редовно призовани, явяват се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се даде ход на делото.

Адв. К.: Моля в залата да останат само страните и лицата, които ще участват в допуснатата в настоящото съдебно заседание очна ставка. В залата се намират множество учители, доведени от ответната страна – повече от десет такива, с цел да се упражнява влияние и натиск върху воденето на самия разпит и на очните ставки, както и върху родителите, които присъстват в тази зала – едната от които е страна, а другата е свидетел. Касае се за тенденциозно и целенасочено намерение и желание да се упражнява естествено влияние и върху съда. Неща, които са коментирани в група и т.н.

Адв. Я.: Противопоставям се на искането на жалбоподателя. Считаю, че на първо

място, заседанието е публично и на второ място, няма да бъде изнасяна, каквато и да било чувствителна информация, която засяга интересите на страните или на трети лица. Протоколите са публични и всички могат да се запознаят с тяхното съдържание и доколкото провеждаме очна ставка, с която да потвърдим казаното от вече разпитаните свидетелите, ние считаме, че няма никаква пречка хората в залата да присъстват, а и няма никакви данни, че не присъстват тенденциозно, но тъй като вече делото придоби определени обществени измерения, ние считаме, че учителите имат право да наблюдават и да видят как биват защитавани интересите на техните колеги.

Адв. К.: Тук делото не е с предмет интересите на колегите на ответната страна. Учителите не участват в настоящото производство. Обжалва се и предмет на настоящото производство е заповед издадена от директора на училището, във връзка с наложена санкция – забележка на дете, което се обучава в 43 ОУ в [населено място], така че реално погледнато считам, че интересите на тези учители не могат да бъдат защитавани в настоящото производство по настоящия ред и това производство никога не е било публично, за да придобие това публичен характер. Желанието и стремежът е да се направи такова, защото срещу директора има повдигнати обвинения в наказателно производство и това е тенденция, която продължава и до днес. Иска да се придаде публичност на дело, което не е публично.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира, че не са налице основания производството по делото да бъде проведено при закрити врата към настоящия момент, поради което и намиращите се в съдебната зала физически лица не могат да бъдат отстранени от същата. Доказателства за целта на присъстващите лица в залата към момента не са представени.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разглеждане на делото при закрити врата, както и за отстраняване на присъстващите в залата физически лица.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЗОВАНИТЕ свидетели са със снета по делото самоличност.

СВИДЕТЕЛКАТА И.–С. С. И. е изведена от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОВЕЖДА очна ставка между свидетелите В. Т. и Х. К..

Въпрос на съда към св. В. Т.: Познавате ли свидетеля Х. К.?

Св. В. Т.: Не познавам свидетеля Х. К.. Съпругът ми има проведен разговор с господина. Познавам го като учител в 43 ОУ.

Въпрос на съда към св. Х. К.: Познавате ли свидетеля В. Т.?

Св.Х. К.: Да, задочно я познавам, като родител на ученик в нашето училище.

Въпрос на съда към двамата свидетели: В какви отношения сте?

Св. В. Т.: С Х. К. сме в нормални отношения.

Св. Х. К.: Не бих казал, че имам някакви отношения със свидетелката.

Въпрос на съда към св. В. Т.: Свидетелят К. казал ли ви е, че г-жа Г. – директор, му е наредила да пише докладна срещу сина ви?

Св. В. Т.: Поддържам моите показания дадени в предходно съдебно заседание, че г-н К. – учител по физическо, лично в разговор ми е повторил три пъти, че г-жа Г. – директор, му е наредила да пише докладна срещу сина ми.

Въпрос на съда към св. Х. К.: Проведен ли е такъв разговор от вас със свидетелката и казала ли сте това?

Св. Х. К.: Със свидетелката не съм разговарял никога и никъде.

Въпрос на съда към свидетелката В. Т.: Къде сте провели този разговор?

Св.В. Т.: Разговорът е проведен къщи, в моя дом, със съпруга ми Г. Г. по телефона, на който разговор бях слушател и аз. Телефонът ни беше включен на високоговорител. Аз бях свидетел на този разговор, и бях слушател на този разговор. Потвърждавам това, което съм казала.

Въпрос на съда към свидетеля Х. К.: Разговаряли ли сте по телефона със съпруга на свидетелката Т.?

Св.Х. К.: Със съпруга на свидетелката Т. съм разговарял по телефона.

Въпрос на съда към свидетеля Х. К.: Казвал ли сте тези неща, че г-жа директорката ви е наредила да пишете докладна срещу сина й?

Св.Х. К.: Не точно в този контекст. Казал съм, че съм спазил реда, който има в училище: при постъпил инцидент се подава доклад с обяснение, какво се е случило в този инцидент.

Въпрос на съда към свидетелката В. Т.: Казвал ли ви е св. К., че на г-жа И., е приложен натиск в присъствието на съпруга ви да подпише документи, които тя е отказала категорично да подпише. Поддържате ли това?

Св.В. Т.: Поддържам това, което съм казала в предходно заседание, че г-н К. на нас ни каза, че на г-жа И., е приложен натиск в присъствието на съпруга ми да подпише документи, които тя е отказала категорично да подпише.

Въпрос на съда към свидетеля Х. К.: Казвал ли сте на свидетелката, че на г-жа И., е приложен натиск в присъствието на съпруга на Т. да подпише документи, които тя е отказала категорично да подпише.

Св.Х. К.: Не съм разговарял със свидетелката. Не съм разговарял с г-жа И., и не съм казал такова нещо. Не съм казал и пред някой друг.

Св.В. Т.: Това също беше казано по телефона, т.е. когато г-н К. е говорил със съпруга ми.

Въпрос на съда към свидетеля Х. К.: когато сте говорили по телефона със съпруга на свидетелката, казвали ли сте тези неща?

Св.Х. К.: Когато съм говорил по телефона със съпруга на свидетелката, не съм казал това, което тя е казала, че на г-жа И. й е бил приложен натиск да подпише документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетелите.

На въпроса на съда към свидетелите: Кой казва истината?

Св.В. Т.: Аз казвам истината.

Св.Х. К.: Аз казвам истината.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ очната ставка на свидетелите.

Свидетелят К. освободен от залата.

В залата се въведе свидетелката И..
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОВЕЖДА очна ставка между свидетелите В. Т. и И.–С. И..

На въпрос на съда към свидетелите: Познавате ли се?

Св.В. Т.: Да, познавам свидетелката И..

Св.И.–С. И.: Да, познавам свидетелката Т..

На въпрос на съда към свидетелите: В какви отношения сте?

Св.В. Т.: В момента не се намирам в никакви отношения с И..

Св.И.–С. И.: Към днешна дата нямаме отношения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да зададат въпроси за очната ставка.

Адв. К.: Ние на установихме противоречия в тези показания. Предоставяме на съда да прецени обстоятелствата. Ответната страна поиска да се уведоми прокуратурата за лъжесвидетелстване, а ние казахме, че първо трябва да се извърши очна ставка.

Адв. Г.: Ответната страна твърди разминаване и противоречия.

Адв. К.: Те доведоха тези свидетели не по конкретния казус, по който се оспори заповедта, а за да твърдят, че всъщност това, което нашата свидетелка е казала не е било вярно. Г-жа И. никога не е била преподавател на ученика Я..

ДИРЕКТОР Г.: Свидетелят на ищцовата страна също не е бил свидетел по никакъв начин и не се отнася неговото присъствие и свидетелство към обжалваната заповед.

Адв. К.: Свидетелката в своите показания е казала, че от родители, учители и други лица е чула, че на тези лица е оказван натиск.

ОЧНАТА СТАВКА ПРОДЪЛЖАВА.

На въпроси на съда към свидетелите: Приложен ли е натиск на г-жа И. в присъствието на съпруга на свидетелката Т. да подпише документи?

Св.В. Т.: Поддържам това, което съм казала, че на г-жа И. е бил приложен натиск в присъствие на моя съпруг да подпише документи. Съпругът ми беше на среща.

Св.И.–С. И.: Не е оказван натиск върху мен в присъствието на съпруга на г-жа Т., да подписвам документи.

Адв. К.: Може ли да кажете в присъствието на свидетеля, имали ли сте разговор с този свидетел, къде е бил той и какво ви е казал във връзка с натиска лично от свидетелката И.? Знаете ли от г-жа И., дали е имало натиск върху нея? Разплака ли се тогава г-жа И.?

В. Т.: Да. Лично с мен, срещата ни беше на Великденския базар и лично г-жа И. ми го каза. Отделно съпругът ми е бил свидетел на това нещо, което се случва в директорската стая. Да разплака се.

Св.И.–С. И.: Имаше разговор по време на Великденския базар, но по време на този разговор аз не съм изказала така представените твърдения, нито пък съм се разплакала. Разговорът беше публичен в присъствието на други хора – колеги, родители на ученици.

Св.В. Т.: На разговора бяхме аз, г-жа И. и синът ми.

На въпроса от съда към свидетелите: Кой казва истината?

Св.В. Т.: Аз казвам истината.

Св.И.–С. И.: Аз казвам истината.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ очната ставка.

Свидетелите са освободени от залата.

Адв. Я.: Държим на очна ставка с М. Т. – другият учител по физическо обучение.

Адв. К.: Моля да бъде разпитан съпругът на свидетелката Т. – Г. Г. със същия адрес на призоваване за установяване на достоверността на показания за да защитим правото на достоверност на свидетеля.

Адв. Я.: Противопоставям се на това. Не считам, че показанията на г-н Г. ще променят фактическата обстановка около наложената заповед, а колкото до дадените показания от тяхната свидетелка и разпитаните от нас свидетели, считаме, че в рамките на очната ставка бяха изяснени всички обстоятелства.

Адв. К.: Ако ще се провежда очна ставка, моля да допуснете до разпит г-н Г., тъй като той многократно беше споменат от всички.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна поради което, не е необходимо провеждането на други очни ставки или събирането на гласни или писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед по съображения изложени в жалбата, както и в писмени бележки, които ще представим в срок. От всички събрани доказателства, безспорно се установи незаконосъобразността на обжалваната заповед. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. К.: Поддържам казаното от колегата и моля да уважите жалбата. Считам, че по делото се установи основният факт, а именно, че твърдените записи от камерите, за които се твърди, че са били повод за издаване на процесната заповед установяват съвсем различни факти, а именно, че топката не е ритната директно към пострадалото дете и всички тези твърдения в заповедта не намериха нито доказателства, нито почва за издаването на същата.

Адв. Я.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата и да оставите без уважение същата, като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Претендирам разноски по представения договор за правна услуга. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Г.: Правя възражение за прекомерност, защото дори няма списък с разноски от ответната страна, за да установим какъв е размерът на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: