

# РЕШЕНИЕ

№ 3554

гр. София, 27.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3381** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Съвета за електронни медии /С./ срещу Решение от 03.03.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав, постановено по НАХД № 17126/2019г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-50/27.06.2017г., издадено от председателя на С., с което на Българското национално радио /БНР/ на основание чл.127, ал.2 вр. чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение чл.9, ал.1 ЗРТ.

Жалбоподателят моли за отмяната на обжалваното решение като неправилно поради неправилно приложение на закона – основание за касационно оспорване по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.348, ал.2 НПК. Намира, че нарушението е описано точно и ясно, обратно на възприетото от съда. По делото твърди, че са представени доказателства, подкрепящи в достатъчна степен изводите на административнонаказващия орган. В съдебно заседание чрез юрк.Д. моли обжалваното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено обжалваното НП като законосъобразно.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор мотивира подробно

съображения за нейната неоснователност. В съдебно заседание чрез юр.Ш. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 03.01.2017г. от БНР по програма „Радио В.“ са били разпространени музикални произведения /подробно описани/ без предварително уредени авторски права за тях, с което е осъществено нарушение на чл.9, ал.1 ЗРТ. Освен подробно описаните в обжалваното решение пороци на НП, обуславящи неговата отмяна като незаконосъобразно, съдът е констатирал, че е изтекъл давностният срок за наказателно преследване.

Решението е правилно. Съответни на материалноправните норми са изводите на съда, че препращащата норма на чл.11 ЗАНН предвижда, че по „въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго“. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административнонаказателното производство - чл.34 урежда сроковете за започване на административнонаказателното производство, съответно за издаване на НП след съставянето на АУАН, а чл.82 давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно, в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл.11 ЗАНН.

Съгласно чл.80, ал.1, т.5 НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години, който срок според разпоредбата на чл.80, ал.3 НК започва да тече от довършване на деянието. Съгласно чл.81, ал.3 НК „Независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член“ т.е. срока по чл.80, ал.1. Това означава, че абсолютната давност от четири години и шест месеца - чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.5 НК, в случая е изтекла на 03.07.2021г. Настъпването на абсолютната давност обуславя отмяната на наказателното постановление, което съдът е сторил с обжалваното решение. Поради това и възраженията, релевиранни с касационната жалба не следва да бъдат обсъждани.

При този изход на спора претенцията на ответната страна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена. Същото следва да бъде определено на 100 лева, на основание чл.27е НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.63д, ал.3 вр.

ал.5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.03.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав, постановено по НАХД № 17126/2019г.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии да заплати на Българското национално радио сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.