

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **4859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК, вр. чл.220, ал.1 ЗМ.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. Ж., срещу Решение №32-132669/23.04.2021 г. на Директора на Териториална дирекция „Ю. морска“ на Агенция „Митници“.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 01.12.2021 г., съдът е дал ход на устните състезания.

В срока на произнасяне е депозирано становище от 09.12.2021 г. от процесуален на ответника, с пълномощно, в което изтъкват, че при проведени многократни разговори със служители в адвокатска стая, в деловодството били уведомени, че по делото не е депозирана Съдебно- химическа експертиза, поради което не взели участие в проведеното съдебно заседание на 01.12.2021 г.

Моли съда, да отмени определението си, с което е даден ход на устните състезания и с оглед оспорване на заключението по приетата по делото Съдебно- химическа експертиза, тъй като вещото лице не е изследвало стоката с пенетрометър по метода АОС Сс 16-60 е направено искане, да бъде допусната допълнителна тройна съдебно-химическа експертиза, на контролната проба, находяща се на съхранение в МП Пристанище Б. център, като изследването бъде извършено в ЦМЛ-гр. С. или в др. лаборатория, с представяне на доказателства за съответствието на пенетрометъра с посочения метод, като анализът бъде извършен в присъствието на А. Д.– началник на отдел „ИССХН“ в ЦМЛ. Предлагат се и три вещи лица.

Съдът намира, че доколкото приетата по делото С. е била депозирана в срок от вещото лице и ответникът е бил редовно уведомен за датата и часа на съдебното заседание, проведено на 01.12.2021 г., то не са били налице обективни пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, респ. изслушване и приемане на експертното заключение. Същевременно, предвид изложените аргументи за допускане на тройна С., съдът намира, че следва това искане да бъде уважено, поради което

следва да отмени свое протоколно определение от 01.12.2021 г., с което е даден ход на устните състезания и възобнови съдебното дирене. Следва да бъде допусната Тройна съдебно- химическа експертиза, със задача: процесната проба представлява ли палмов шортънинг или не и ако отговорът е отрицателен какво представлява, като процесната проба от стоката, бъде изследвана и чрез пенетрометър по метода АОС Сс 16-60. Изследването следва да бъде извършено в независима акредитирана лаборатория, като ответникът предостави за изследване конкретната проба, предмет на настоящето съдебно производство.

С оглед необходимостта от безпристрастност, съдът намира, че Тройната съдебно- химическа експертиза следва да бъде изпълнена от едно от посочените вещи лица от ответника, едно вещо лице посочено от жалбоподателя и едно вещо лице определено от съда.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода на устните състезания, даден в съдебното заседание на 01.12.2021 г. и възобновява съдебното дирене.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.02.2022 г. от 11.30 часа, за когато да се призоват страните и СГП.

ДОПУСКА изслушване на Тройна съдебно-химическа експертиза по делото със задача, формулирана в обстоятелствената част на определението на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. И. Х..

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок да посочи вещото лице, след което съдът ще определи и третото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 250 лв. за всяко вещо лице, вносими от ответника в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящото определение.

След внасяне на така определения депозит, да се уведомят вещите лица.

Препис от определението да се връчи на страните и на вещите лица.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: