

# РЕШЕНИЕ

№ 3227

гр. София, 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7282** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).  
Образувано е по жалба от К. Г. Р. и В. П. Р. от [населено място] срещу Решение № Ж-287/28.06.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11К-00-6/21.02.2022г. от К. Г. Р. и В. П. Р. срещу "Е. Юг"- ЕАД. Жалбоподтелите релевират доводи за незаконосъобразност на решението в оспорената част, като постановено при съществени процесуални нарушения, при липса на мотиви, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Излагат, че решаващият орган е разгледал жалбата при неизяснена фактическа обстановка, доколкото не е изяснил спорните моменти, свързани със законосъобразността на поставянето на електромерното табло и става ли въпрос за преустройство на обект по реда на ЗУТ. Считат, че липсват ясни мотиви по всички релевантни обстоятелства, което е довело до постановяването на формално и незаконосъобразно решение.  
В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от процесуален представител адв. Ч., който поддържа жалбата на изложените в нея основания. Прави искане за отмяна на решението и присъждане на направените съдебно-деловодни разноски.  
Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител юрк. К. оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.  
Заинтересованата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД, редовно призована, не

изпраща представител в съдебното заседание, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпила жалба с вх. № Е-11К-00-6/21.02.2022г., подадена от жалбоподателите В. П. Р. и К. Г. Р., срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в която възразяват срещу мястото на монтаж на електромерно табло. В нея те излагат, че са собственици на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица]. Пред имота им през 2021г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е монтирало електромерно табло за обекти с измервателни точки (ИТН) 4014200 и 3177055, като не са били уведомени за поставянето му предварително, за да съгласуват с електроразпределителното дружество местоположението му. Излагат още, че в полза на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е възникнало право на собственост или е учредено сервитутно право от тях, като собственици на имота или от [община], като собственик на тротоара.

Във връзка с подадената жалба, на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, на 25.02.2022 г. жалбата е изпратена на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност.

В становището на „Електроразпределение Север“ АД, постъпило на 18.03.2022 г. в КЕВР, се твърди, че на 27.09.2021г. в електроразпределителното дружество от К. Р. е подадено заявление за услуга за преместване на електромерни табла на три метра от границата на имота за ИТН 3177055 и ИТН 4014200, в отговор на което на 12.10.2021г. е изпратено писмо с изх. № 9509225-1, с което е жалбоподателят е уведомен за процедурата по преместване на електромерното табло.

На 01.11.2021г. В. Р. е подал заявление за изнасянето на електромерното табло на границата на имота, в отговор на което на 03.11.2021г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изпратило писмо с изх. № 9564940-1-7, с което жалбоподателят е уведомен за действията на дружеството по изнасяне на електромерни табла в района – част от инвестиционно-ремонтната програма за 2021 – 2022г.

На 19.01.2022г. В. Р. е подал заявление към дружеството с вх. № 9692413, на което е отговорено с писмо с изх. № 9692413-1-2 от 29.01.2022г., в което електроразпределителното дружество е посочило, че се придържа към вече дадените становища с изх. № 9565940-1-7 и изх. № 9692413-1-2 и заявява, че изместване на електромерно табло по инициатива на клиент на външната страна на имотната граница е услуга, извършвана от оператора на мрежата по предварително утвърдени цени. Същото изместване, но като част от инвестиционния план за развитие на мрежата и синхронизирането ѝ със законовите изисквания, се осъществява за сметка на оператора на мрежата.

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-1512/31.05.2022 г., с който е предложено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 на КЕВР да вземе решение за прекратяване на административното производство, образувано по жалба вх. № Е-11К-00-6/21.02.2022г., подадена от В. и К. Р., като е приложен и проект на решение.

На основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 с оспореното Решение № Ж-287/ 28.06.2022г. КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. №

Е-11К-006/21.02.2022 г. от К. Г. Р. и В. П. Р. срещу „Е. Юг“- ЕАД. Комисията се е аргументирала, че действително видно от приложения към жалбата договор № Д-15/13.01.2022г. за продажба на недвижим имот В. Р. е собственик на имот с адрес: [улица], № 11, [населено място], обл. П.. Върху тротоара в непосредствена близост до оградата на имота, е монтирано електромерно табло, собственост на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в което се намират електромерите за въпросният имот с ИТН 3177055 и ИТН 4014200. Относно искането на жалбоподателите „Електроразпределение Юг“ ЕАД да премести електромерното табло, е посочено, че то представлява енергиен обект по смисъла на § 1. т. 23 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ и е елемент на техническата инфраструктура на „Електроразпределение Юг“ ЕАД по смисъла на чл. 64 от ЗУТ. Указано е, че изменението на съществуващо енергийно съоръжение, част от разпределителната електроенергийна мрежа на лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, се осъществява по реда и условията на чл. 64, ал. 5 и/или чл. 73, ал. 1 от ЗУТ, съгласно които промени в положение или устройство на заварени строежи – подземни и надземни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, случаите на предвидени за изместване в подробни устройствени планове и специализираните схеми към тях, като съответните работи се извършват от възложителя на новото строителство за негова сметка след одобряване на необходимите проекти, съгласувани с експлоатационните дружества, чиито мрежи и съоръжения са засегнати и след издаване на разрешение за строеж. По искането КЕВР да се произнесе за законността на монтираното електромерно табло ответникът отбелязва, че то не попада в обхвата на чл. 22 от ЗЕ, където изчерпателно са изброени жалбите, които Комисията може да разглежда. Направен е извод, че искането на жалбоподателите „Електроразпределение Юг“ ЕАД да измести електромерното табло за своя сметка е неоснователно.

По искане на жалбоподателите, по делото е допусната и изслушана съдебно – техническа експертиза /СТЕ/ от вещо лице Б. Г., заключението на която не е оспорено и е прието от съда. Експертът дава заключение, след проверка на материалите по делото, справка в [община], данни от КККР и извършен огледи на място, че действително дъждовната вода от атмосферните процеси се стича от керемидите на оградата върху единичния метален шкаф на процесното електромерно таблото, от което се впръсква по облицовката и дървените решетки на външната ограда. Вследствие на обливането с вода по оградата са се появили петна и мухъл върху облицовката на цокъла и дървените елементи. Именно поради тази причина прави извод, че е необходимо изменението на положението на надземната мрежа и съоръжение на оператора на разпределителната мрежа за ниво ниско напрежение, монтирано в самостоятелно табло или шкаф – електромерно табло.

Вещото лице добавя в заключението си, че когато е необходимо да се измени положението на надземната мрежа и съоръжение на оператора на разпределителната мрежа за ниво ниско напрежение, представляващо средство за търговско измерване, монтирано в самостоятелно табло или шкаф – електромерно табло, съответните работи се извършват за сметка на възложителя, на когото съществуващата мрежа пречи, съгласно нормата в чл.64, ал.5 от ЗУТ. На въпрос дали става въпрос за преустройство на обект по реда на ЗУТ и ако да, изисква ли се специална процедура за преместването на таблото, се дава отговор, че действието по изместването не представлява преустройство по реда на ЗУТ, с което не се извършва възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения и инсталации, с които

да се увеличава носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежа.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна поради следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, когато присъстват повече от половината от членовете или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Протокол № 167/28.06.2022 г. от проведеното закрито заседание на КЕВР, като решението е взето с 2 гласа „за“, които са на членовете на КЕВР със стаж в енергетиката.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентния орган в рамките на правомощията му, като решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма, но е незаконосъобразно, тъй като е нарушен материалния закон и е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Относно материалната законосъобразност на решението:

Наредбата, издадена на основание чл. 60 от ЗЕ, която регламентира реда на подаването и разглеждането на жалбите, действаща към момента на издаване на оспорения административен акт, е Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Процедурата по уреждането на спорове по чл. 22 ЗЕ е уредена в чл. 142 - 149 от Наредбата.

Чл. 22. от ЗЕ, ал.1 постановява, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ, а съгласно ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове, се регламентират в Наредбата по чл. 60 от ЗЕ.

Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Настоящата жалба на К. Р. и В. Р. е приета за неоснователна и на основание чл.147, ал.1 от Наредба №3 от 21 март 2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл.22, ал.7 от ЗЕ Комисията е прекратила административното производство срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

В процесния случай Комисията за енергийно и водно регулиране не се е произнесла относно искането на жалбоподателите да се разгледа законността на монтираното електромерно табло с аргумента, че то не попада в обхвата на чл. 22 от ЗЕ.

Комисията за енергийно и водно регулиране е колективен административен регулаторен орган, който е компетентен да се произнася по жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи,

добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ, на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ (чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЕ). Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 2 Наредба № 3 от 21.03.2013г. От посочената правна регламентация произтича както правото, така и задължението на регулаторния орган да се произнесе по подадената в случая жалба от ползвател на мрежа и съоръжения срещу оператор на разпределителната мрежа във връзка с изпълнението на задълженията им по Закона за енергетиката.

Правомощието на административния орган, разписано в закон не означава само право да се произнесе по даден въпрос, защото на него е предоставена компетентността да го реши, но и задължение за изпълнение на това право. Поради това и КЕВР е дължала да извърши обстойна проверка за изясняване на обстоятелствата по жалбата при изпълнение на процедурите по чл. 144 - чл. 146 от Наредба № 3/2013г. От доказателствата по делото обаче е видно, че КЕВР не е осъществила самостоятелна и обективна проверка по документи, за да установи дали и в каква степен изложеното от жалбоподателите съответства на действителните факти и обстоятелства. Напротив, Комисията е прехвърлила проверката на енергийното предприятие, от което е изискано да се самопровери и да изпрати становище. В резултат Комисията е постановила решение, в което не е установила дали е законосъобразен монтажът на електромерното табло, ведно с шалтерно табло, разположено пред оградата на недвижимия имот, става ли въпрос за преустройство на обект по реда на ЗУТ в конкретния случай и ако да, изисква ли се следването на специална процедура за изместването на въпросното електромерно табло, ведно с шалтерно табло и следва ли енергийното дружество да извърши преместването на електромерното табло за своя сметка. Ето защо настоящият съдебен състав счита, че в конкретната хипотеза КЕВР не е действал като независим специализиран регулаторен орган. По жалбата не са осъществени необходимите действия по назначаване на проверка по реда на глава осма от ЗЕ.

С оглед на установеното съдът счита, че атакуваното Решение № Ж-287/ 28.06.2022г. на КЕВР е незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и поради нарушение на материалноправните разпоредби и поради това подлежи на отмяна на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Съдът следва да върне преписката на КЕВР за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила и съгласно дадените в мотивите на настоящето решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, въз основа на направено искане и представени доказателства за реалност на разноските, в полза на жалбоподателя на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъдат присъдени деловодните разноски в общ размер на 1130 лева, в т.ч. държавна такса 30 лева, депозити за вещи лица 500 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-287/ 28.06.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11К-00-6/21.02.2022 г. от К. Г. Р. и В. П. Р. срещу "Е. Юг"- ЕАД.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да плати на К. Г. Р., ЕГН [ЕГН] и В. П. Р., ЕГН [ЕГН] от [населено място], обл. П., [улица], деловодни разноски в размер на 1130 /хиляда сто и тридесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: