

Протокол

№

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2866** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.34 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. М. Г., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП-С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Д. Ф.-П. 61 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Използвала съм информация, която ми беше предоставена от НАП, въз основа на писмо. Бяха ми предоставени длъжностни характеристики за длъжността главен експерт в Дирекция „Надзор върху хазартните дейности“ и сега ги представям като част от заключението.

АДВОКАТ Г. – Освен тези длъжностни разписания, които са приложени по делото, други длъжностни разписания бяха ли ви представени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не.

АДВОКАТ Г. – Освен тези, които са приложени по делото, други бяха ли ви представени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не. Аз бях поискала в писмото да ми предоставят, ако има други длъжностни разписания, но не ми бяха предоставени. Бяха ми предоставени длъжностни характеристики и информация за съкращението и за назначаването на нови лица в НАП.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Цитирам Писмо от 02.09.2022 г. на вещото лице. Това е молба, с която вещото лице е поискало от изпълнителния директор да предостави информация като е цитирало само въпросите, поставени в експертизата. Не са конкретизирани документи, които следва ответникът да предостави. В тази връзка моля вещото лице да уточни с кое писмо точно е поискало от ответника да предостави длъжностни разписания и за какъв период от време.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Молбата я предадох на ръка в Деловодството, където устно говорих, че са ми нужни такива разписания, ако има и ми казаха, че ако има ще бъдат приложени към отговора, който ще получа.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определен размер на възнаграждението на вещото лице не по депозираната справка, която е в размер на 660,00 лв. Вещото лице е отговорило само на два въпроса и посочената сума от 660,00 лв. е изключително завишена, с оглед на което АССГ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на вещото лице в размер на 250,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 250,00 лв.

ОСЪЖДА оспорващия да заплати в 5-дневен срок сумата от 150,00 лв.

След внасяне на сумата на вещото лице да се изплати от внесения депозит.

АДВОКАТ Г. – Във връзка с промяната в Длъжностните разписания на нас ни е служебно известно, че има друга промяна именно в конкретната Дирекция, която касае хазартната дейност и те са до месец април 2021 г. Въпросът към вещото лице беше поставен именно в тази връзка да се изследват всички длъжностни разписания след 27.08.2020 г. до настоящия момент, поради което моля да задължите повторно НАП да предостави тези длъжностни разписания, които касаят измененията в новата дирекция в НАП с оглед постановление на Министерски съвет.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Считаме, че до настоящия момент да се иска промяна в Длъжностното разписание е необосновано, защото прекратяване на правоотношението на служителя е в един момент, след който органът по назначаване може да прави всякакви промени, това е в неговата оперативна самостоятелност, за което сме изразили подробно становище в отговор на молбата на жалбоподателя, който отново беше поставил този въпрос за разглеждане и той не беше допуснат с експертиза. Към настоящия момент подобно доказателствено искане е необосновано.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи длъжностни разписания, които действат и към настоящия момент за неоснователно. Предмет на проверка е дали е било налице реално съкращаване на длъжността към момента, когато е извършено. От момента на съкращаването на длъжността на оспорващия до настоящия момент е изминал доста дълъг период от време. Какво се случва в този изключително дълъг период от време е извън спора, предмет на делото с оглед на обстоятелството, че органът по назначаването може да прави промени каквито намери за добре след датата на прекратяване на служебното правоотношение.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства, депозирано от процесуалния представител на оспорващия.

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените обжалвания административен акт. В настоящия случай не е налице закриване на администрацията, а вливането ѝ в структурите под ведомството на Министерство на финансите и под пряк техен контрол, поради което и с оглед заключението на вещото лице безспорно беше установено, че вече има преминаване на такива длъжности от Комисия по хазарта в структурите на НАП. Претендираме разноски, за което представям списък на разноските, с копие за процесуалния представител на ответника по оспорването. Не претендираме адвокатско възнаграждение. Моля за кратък срок за писмени бележки

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да потвърдите процесната заповед. Същата е законосъобразна. Моля да вземете предвид, че в законова норма е предвиден първопораждащият юридически факт по чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл, а именно в § 81, ал. 1 ПЗР на ЗИДЗХ е предвидено императивно, че Държавна комисия по хазарта се

закрива. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: