

РЕШЕНИЕ

№ 6645

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6969** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от ЗД [фирма], с ЕИК[ЕИК], [населено място] срещу решение от 16.06.2021г., постановено по нахд № 3088/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, наказателно отделение /НО/, 94-ти състав, с което е потвърдено НП № Р-10-96/09.02.2021г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на основание чл. 644, ал.2, пр.2 във вр. с ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането /КЗ/ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за извършено нарушение на чл.108, ал.1 от КЗ.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на оспорения съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че административно-наказващият орган неправилно е наложил наказание за извършено нарушение в условията на повторност, след като в акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ такова нарушение не е описано. Излагат се съображения за неправилна правна квалификация на твърдяното нарушение. Сочи се, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Оспорва се и размерът на наложеното наказание, поради това че не съответства на тежестта и характера на

извършеното нарушение. Касаторът моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на наказателното постановление. Алтернативно моли за преквалифициране на нарушението и намаляване размера на наложената санкция.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата - Комисия за финансов надзор, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заключението на прокурора е, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Предмет на касационно оспорване е решение от 16.06.2021 г. по нахд № 3088/2021г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН. СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 08.09.2020г. в [фирма] била заведена претенция № [ЕГН] за изплащане на застрахователно обезщетение вследствие на подадено уведомление за щета по застраховка "Гражданска отговорност" на МПС от Л. С. от [населено място]. Преписката е образувана по повод настъпило застрахователно събитие - ПТП, в резултат на което са причинени увреждания на лек автомобил "Ф. П.", с рег. [рег.номер на МПС] .

На датата на завеждане на претенцията са представени писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера ѝ. На увредения автомобил били извършени два огледа - на 08.09.2020г. и на 28.09.2020г., въз основа на които е изготвен опис на констатираните увреждания. След 28.09.2020г. от ползвателя на застрахователни услуги не са изисквани и не са представяни допълнителни доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията, съгласно чл.106, ал.3 от КЗ. На 12.01.2021г. застрахователят изплатил застрахователно обезщетение в размер на 1 077,34 лв. по банкова сметка на собственика.

В КФН, на 05.01.2021г., постъпила жалба от Л. С., с която възразил срещу забавеното изплащане на застрахователно обезщетение по предявената пред ЗД [фирма] претенция на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. По жалбата е извършена проверка. Съставен е АУАН, въз основа на който е издадено оспореното НП.

При така установената фактическа обстановка, правилно решаващият съд е обосновал извод за законосъобразност на наказателното постановление, поради това че е издадено при отсъствие на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон.

В хода на административно-наказателното производство е установено, че касаторът е

санкциониран за нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ с влязло в сила на 26.06.2020г., НП № Р-10-567/28.05.2019г. на КФН. При тези данни правилно е прието, че процесното нарушение, е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. По тази причина оспореното от касатора нарушение е санкционирано като повторно извършено по реда на чл.644, ал.2, пр.2 във вр. с чл.644, ал.1, т.2 от КЗ.

Действително в АУАН нарушението не е описано като повторно, но това не е основание да се приеме, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като "повторността" не е елемент от състава на нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ. В случая "повторността" обуславя приложимата санкционна норма - чл. 644, ал.2, пр.2 във вр. с чл.644, ал.1, т.2 от КЗ, която норма не се сочи в АУАН и не се определя от актосъставителя. Възраженията на касатора в тази насока са неоснователни.

Срокът за произнасяне по предявената претенция е до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106. В случая доказателствата са представени до 28.09.2020г. и задължението е следвало да бъде изпълнено до 19.10.2020г., включително. Нарушението е извършено на 20.10.2020г. - първият ден след изтичане на срока за произнасяне, Тази дата за извършване на нарушението е посочена в акта, в НП и е приета за меродавна в оспореното съдебно решение, поради което касационните възражения за неустановена дата на нарушението са неоснователни и недоказани.

Неоснователни са и останалите възражения. Нарушението е правилно квалифицирано и не е маловажно. Изложените в тази връзка мотиви от районния съд се споделят изцяло от настоящия съд. Размерът на санкцията е определен правилно /2 500лв./ - малко над минимално предвидения в КЗ и много под средния размер /от 2000лв. до 40000лв./С така определената санкция ще се постигнат целите на наказанието.

СРС е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на НП. Правилно са формирани вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи. Не са допуснати порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение.

С оглед на изложените съображения настоящия съд намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски за настоящата инстанция в размер на 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.221,ал.2, пр.1 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.06.2021г., постановено по нахд № 3088/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 94 състав.

ОСЪЖДА ЗД [фирма] да заплати на Комисия за финансов надзор сумата 100,00 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.