

РЕШЕНИЕ

№ 6968

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2765** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от М. Л. от [населено място] срещу отказ на Главния архитект на Столична община за одобряване на схема за поставяне на преместваеми обекти в собствения му ПИ №68134.1004.115, обективиран в писмо № САГ21-АХ00-870/6 от 09.02.2022г.

Делото е постъпило в съда чрез органа, който в съпроводително писмо излага становище за неоснователност на жалбата.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от сина си Б. Л.. Поддържа жалбата, депозира подробни писмени бележки и претендира разноските по делото, за които представя списък.

Ответникът се представлява от юрк П., която оспорва жалбата и поддържа изложените в придружителното писмо съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от лице, чието искане е останало неудовлетворено от административния орган и в срок.

Разгледана по същество, съдът приема същата за неоснователна, предвид следното:

На заявление на лицето, адресирано до Главния архитект на СО за одобряване на схема „Е. кът за отдих и забавления“ в имот ПИ 68134.1004.115, собственост на заявителя, е постановен оспореният отказ в писмо при следните мотиви:

Имотът попада в Зона СА по ИОУП и в УПИ 2-за парк, кв. 187а по регулационен план, район „Т.“, одобрен със Заповед № 209/30.06.1970г.

Преписката е разгледана от ОЕСУТ, като е прието решение по протокол №ЕС-Д-5 от 27.01.2022г. Прието е, че имотът – предмет на заявлението в терен от зелената система – УПИ 2- за парк. Благоустройственото мероприятие е реализирано с паркови алеи с трайна настилка, висока дървесна растителност и поддържани тревни площи. Преместваеми обекти в терените от зелената система се разрешават по реда на чл. 62, ал.9 от ЗУТ. Компетентен да одобри подробния устройствен план за такъв терен или схемата, която е неразделна част от него, е СОС, който е и компетентният орган по изменение на същата. Прието е, че заявлението касае изменение на схемата, одобрена с Решение № 576 от Протокол № 75 от 21.10.2010г. на СОС, както и че същото не съответства на приетата в схемата концепция за разполагане на обекти само върху съществуващите алеи с трайна настилка с цел опазване на реализирания парк.

От назначената по делото съдебно – техническа експертиза се установява следното:

ПИ с идент. № 68134.1004.152 е собственост на Столична община, като същият попада в зоната, предмет на Схема за разполагане на преместваеми съоръжения. Същата предвижда разполагането на открити спортни съоръжения и други преместваеми обекти на територията , като е направено пълно преброяване и описание в табличен вид – лист 76 по делото.

Не е спорно, че за този имот, обхващащ територия от Ю. парк , е одобрена план - схема за поставяне на преместваеми обекти и рекламно-информационни елементи на територията на Ю. парк- 3 част.

Имотът на жалбоподателя попада в територията, обхваната от одобрената план-схема, като не е спорно, че в имота му не е предвидено поставянето на съоръжение.

Съгласно чл. 62, ал. 9 ЗУТ, подробните устройствени планове за паркове и градини се приемат с решение на общинския съвет независимо от техния териториален обхват. Задължителен елемент на тези планове представлява план - схема за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения, която се одобрява по реда, предвиден за одобряване на подробния устройствен план за парка или градината.

Не е спорно, че за територията на Ю. парк- III част е одобрена план- схема от СОС с решение №576 по Протокол № 75 от 21.10.2010г.

Одобрената план - схема представлява индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване от лицата по чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ само по отношение на имота, за който жалбоподателят притежава собственически или ограничени вещни права. Жалбоподателят се легитимира като собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1004.115, попадащ в УПИ II - „за парк“, кв. 187А, м.„Ю. парк“, район „Т.“, Столична община. Действащият ПУП за местността е одобрен със заповед № 209/ 30.06.1970 г., допълнен с решение № 261/14.05.2015 г. на СОС.

Схемата е одобрена с Решението на СОС, който е и компетентният орган за одобряване, респ. за изменението ѝ. Решението за одобрение е прието през 2010г., а настоящият жалбоподател е придобил собственост върху имота, засегнат от нея, през 2017г.

Установява се и не се спори, че е налице потвърдено съдебно решение по

административно дело № 2706/2018г. на АССГ, с което това решение на СОС е частично отменено по отношение на ПИ 68134.1004.110, поради допуснати съществени нарушения в процедурата, като същото е в сила от 29.06.2021г. – Решение № 7814 по АД 4922/2021г.

Отменителните решения имат действие по отношение на всички, но визираното такова отменя решението частично, само по отношение на визирания имот, за който жалбоподателят по делото е имал правен интерес да оспори.

Съдът не може да осъществява инцидентен съдебен контрол по отношение на законосъобразността на това решение по отношение на настоящия жалбоподател. Нещо повече, съдът приема, че същият не разполага с правната възможност да сезира съда с искане за установяване на неговата унищожаемост, а единствено с искане за нищожността му, с оглед ограничението за срока на оспорване, както и липсата на правен интерес към момента на издаване на акта.

Жалбоподателят обаче може да поиска изменение на схемата, по смисъла на чл. 19б от сега действащата НАРЕДБА за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, приета с Решение №717 по Протокол № 71/2014г.

В този смисъл, не се приемат възраженията на ответника, че схемата не касае имота на жалбоподателя. В., налице са вътрешнопротиворечиви мотиви в тази насока, тъй като от една страна, ответникът се позовава на действащата схема, съгласно която не е предвиден обект за разполагане на територията на имота на жалбоподателя, което го мотивира да откаже заявлението, а от друга страна твърди, че имотът не е обхванат от схемата.

Напротив, видно от данните по делото е, че одобрената схема през 2010г. от СОС обхваща цялата територия на Ю. П. III част, където е ситуиран и имотът на жалбоподателя.

Същият е част зелената система на Столична община и в този смисъл попада в т. VI от Приложение 2 към чл. 5 от Наредбата.

Няма спор, че в неговия имот не е предвидено разполагането на преместваемо съоръжение, съгласно действащата схема, поради което Главният архитект на СО, като обвързан от предписаните места за поставяне на съоръжения по действащата схема, следва да откаже издаване на разрешение за поставяне на съоръжение чл. 5б от ЗУТ, в случай, че е сезиран с такова искане.

Според съда, спорен остава и не е доизяснен въпросът в рамките на административното производство с какво искане именно е сезиран Главният архитект на СО.

Съдът намира, че именно прецизирането на този въпрос ще даде отговор на спора, тъй като в случай, че лицето е подало заявление за одобряване на схема за поставяне на преместваеми обекти, изхождайки от мястото, където е ситуиран имотът – в рамките на зелената система на СО, за която територия безспорно е налице утвърдена и действаща схема, съгласно която не се предвижда петно за поставяне на съоръжения в имота на жалбоподателя, се налага изводът, че лицето цели изменение на тази схема. В този смисъл е и заявлението, което търси „одобряване на схема“, а не издаване на разрешение за поставяне на съоръжение. Компетентен да измени схемата, одобрена с Решение № 756/2010г. на СОС е именно СОС, по арг. от чл. 62, ал. 9 от ЗУТ, респ. 19, ал.3 от Наредбата.

Едва след произнасянето на органа, одобряващ схемата за този вид територии, и то при положителен резултат, ще може да се процедира конкретно искане за разрешение за поставяне на съоръжение от Главния архитект на СО, съгласно чл. 56 от ЗУТ и чл. 24 от Наредбата.

Доколкото от приложеното по делото заявление е видно, че се иска „одобряване на схема за поставяне на преместваеми обекти“, съдът приема, че органът е следвало да поиска прецизиране на заявлението, което е по образец, а именно – дали се иска изменение на действащата схема за съответния район, одобрена от СОС, при положителен отговор на което органът е следвало да препрати заявлението и преписката на СОС по съответния ред.

В случай, че лицето е заявило искане за издаване на разрешение за поставяне, то действително не са налице предпоставки за същото при така действащата схема за района и отказът би бил законосъобразен.

Съдът намира, че така изложеното води до извод за неизясняване на пълнота на релевантни за спора факти, като са останали необсъдени и съответните варианти на разрешение на поставения със заявлението въпрос.

По изложените съображения, съдът намира, че следва да отмени оспорения акт, като постановен при нарушение на административнопроизводствените правила, поради неизясняване на релевантни факти и същността на искането в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК и да върне преписката на органа за ново произнасяне по заявлението при изпълнение на указанията в настоящото решение.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски по списък.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. първо и чл. 173 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на Главния архитект на Столична община за одобряване на схема за поставяне на преместваеми обекти в ПИ №68134.1004.115, обективиран в писмо № САГ21-АХ00-870/6 от 09.02.2022г. по заявление на М. Л..

ВРЪЩА преписката по заявлението на М. Л. за ново произнасяне на ответника Главен архитект на Столична община, при съобразяване с мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на М. Л. сумата от 410 / четиристотин и десет/ лева.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните, а след влизането му в сила – на СОС.

СЪДИЯ: