

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3698** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Н. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно призован, представлява се мл.експерт С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото на л.165, представя Удостоверение за придобита юридическа правоспособност, приет от съда от днес. Съдът прилага Удостоверението за юридическа правоспособност по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – В. К. Г., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. А. Д. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. С. Ц. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Г. И., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на Г. Г. срещу Заповед № 18-1890/16.02.2021г. на Началника на СГКК – С., с която по негово заявление му се отказва изменение на КККР, изразяващо се в промяна на границата между ПИ.610 и ПИ.608, в резултат на отразяването на собствения му ПИ.610 в границите на пл.№2 по стар КП.

ДОКЛАДВА: Ответникът е изразил становище по жалбата-на л.5 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

ЗАИНТ. СТРАНА Д. - Оспорвам жалбата.

ЗАИНТ. СТРАНА Ц. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба на л.116 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.119 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от СО с молба на л.125 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните със съдебни актове на л.113 и на л.154 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест по чл.170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желания от него адм. акт, а именно: заповед за изменение на КК, съобразно представената от него скица - проект за изменение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че представеното от него Удостоверение за търпимост на изградената ограда няма релевантност към наличието или липсата на спор за материално право, като Удостоверението за търпимост единствено и само препятства принудителното премахване на оградата и дава право на собственикът ѝ да я продаде.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че релевантно за делото е само дали е налице спор за мат.право, а такъв спор би имало само ако в резултат на изменението би се получило застъпване на площи на двата имота- ПИ.610 и ПИ.608 /в границите им по титули или респ. по приложения по см. на §22 от ПЗР на ЗУТ рег.планове- с платени сметки по

регулация и завзети на терен придаваеми части по регулация/.

ДОКЛАДВА: По искане на жалбоподателя-л.116, Съдът е допуснал СТЕ-л.154. Жалбоподателят е внесъл указания му от Съда депозит в размер на 300 лв. Постъпило е заключение на СТЕ в срок- на 05.10.2021г. Видно от представената от вещото лице справка – декларация, депозитът в размер на 300 лв. е достатъчен.

СЪДЪТ връчва на заинтересованата страна Г. Д. екземпляр от експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Т. Г. И., на 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключението на експертизата. Запозната съм с наказателната отговорност, която нося.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – И. действащите във времето РП и КП, тъй като е нужно да се установи пл.№ 2 по кой план всъщност е? В обяснителната записка към скицата-предложение за изменение на КК пише, че пл. № 2 е по стар КП. Видно е от СТЕ, че има КП80г, след него има РП99г с КП99г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има преди това РП77г с КП77г, следва КП80г, после РП99г с КП99г, като няма разлика между КП77г,КП80г и КП99г и те са идентични с РП99г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Какъв е РП04г, какъв му е предмета и относим ли е към рег.граица между Пи.610 и ПИ.608, която е по РП99г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – РП04г е само за нова вътрешната рег.граница в самото ПИ.608, като ПИ.608 всъщност става разделен на две УПИта- УПИ VI-608/то граничи с ПИ.610/ и УПИ XI-608. Действащият РП за регулационната граница между ПИ.610 и ПИ.608 е РП99г, като в КККР не е нанесено разделянето на ПИ.608 на две УПИта през 2004г, в КККР ПИ.608 е един имот.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В една от скиците по делото пише, че била установена грешка в КП, какво се има предвид?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В една скица от р-н В. пише за грешка в границите по КП, скицата е за УПИто,отредено за ПИ.610, но не се уточнява каква е тази грешка в КП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Пишете на л.2 от СТЕ, че РП99г. е потвърден с решение от 2003г. на СОС. Под „потвърден“ имате предвид, че предвижданията на РП99г. са същите и в последващ/действащ към датата на одобряване на КККР, а и сега/- ПУП03г. ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Действащият план е този от 2003г., който е същият като

РП 99г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – След като казахте, че трите КП отразяват границата на едно и също място и тя е като тази по РП99г, то РП77г и РП99г различават ли се?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, границата между двата имота по РП99г е различна спрямо РП77г, не знам защо/по КП77,КП80 и КП99 не е променяна/. През 1999г. рег.граница минава по една подпорна стена между двата имота, която е разрушена от жалбоподателя, тя не е наличната сега негова търпима ограда,била е на друго място. В някакъв момент тази стара подпорна стена е била отразена в КП като материализирана граница между двата имота, като е разрушена- изменен е и КП. За това става въпрос в скицата на района-където се сочи установена грешка в КП.

ЗАИНТ.СТРАНА Д. – Аз съм собственик на ПИ.608. От 1977г. до момента рег.граница между ПИ.608 и ПИ.610 не е променяна никога, по никаква причина. Единствената разлика в КП-анове и в границите на владене на терен е въпросната подпорна стена, която беше унищожена от жалбоподателя. Тя съществуваше,нямам представа кога е унищожена. Там живееха моите родители. Аз не живеях там.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – След като се потвърди от вещото лице, че рег.граница по ПУП03г е същата като по РП99г, съдът ще сравни сам графиките и ще установи дали има разлика между РП77г и РП99г. и ако има- дали е имало през 1999г да се уреждат сметки по регулация и да се завземат части по регулация/за да се приеме, че РП99г е бил приложен по см. На §22 от ПЗР на ЗУТ

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доколкото ми е известно, нямало е да се уреждат през 1999г сметки по регулация, Трите изброени РП-ове са си влезли в сила, не са обжалвани, и е нямало сметки по регулация и не се е налагало завземане на части по регулация.Преди границата на терен е била по тази подпорна стена, сега е по търпимата ограда-тя е на друго място спрямо разрушената стара подпорна стена.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Тази съществуващата ограда, за която има Удостоверение за търпимост и се явява трайно материализирана граница, коя граница следва – регулационната по ПУП03г, по последен КП99г, по КККР или нито една?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Следва регулационната граница по РП77г.С изменението в КККР се иска нанасяне според РП77г-права линия да е границата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако рег.граница е различна по РП77г и по РП99г, както твърдите/за разлика от твърдението на Д./, то е имало да се плащат сметки и да се завзема част по регулация-точно чупката която се получава в границата води до образуване на триъгълник по РП99г и за него трябва да се плати и да се завземе. По РП99г. границата има ли чупка?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има чупка.А по РП77г е права линия границата.И не плащано за части по регулация по РП99г. З. счита, че РП99г /с чупка/ не е бил приложен, заради това иска изменение на КККР спрямо приложения на терен РП77г/права линия е границата по него, така права е сега и търпимата нова ограда/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не са плащани части по регулация по РП99г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Казвате, че ПУП 03г е същият като РП99г- с

чупка, и двата не са обжалвани и са влезли в сила, но не са приложени на терен сега-когато оградата е права линия, нито са плащани части по регулация. Но в един момент назад във времето-когато материализираната граница е била по старата подпорна стена, тогава се е владеело с чупка, т.е. на терен РП99г е бил все пак приложен-владението е било с чупка до един момент/когато събарят старата подпорна стена/.

АДВ. П. – Нямам информация от клиента ми дали са плащани сметки по регулация и дали е обжалвал някой от РП-ове. Трябва да изясня това допълнително.

ЗАИНТ.СТРАНА Д. – Аз мога да кажа само, че между двата имота никога не е имало спорове. Моите родители бяха възрастни и необразовани хора. Когато се случи това с оградата, мен ме нямаше. Аз видях впоследствие-жалбоподателят беше бутнал подпорната стена/тя беше с чупка, по РП99г и ПУП03г/ и беше направил новата ограда по права линия-като по РП77г.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните: ако имат доказателства или някакви данни, че са плащани части по регулация, респ. че материализираната граница в годините се е променяла- по вид и местоположение, да представят писмени доказателства и могат да водят по един свидетел /в режим на довеждане/ в следващо заседание- който да свидетелства кога и как е изглеждала материализираната на терен граница и кога и как е променена тя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ ЛИЧНИ ОБЯСНЕНИЯ НА ЗАИНТ.СТРАНА Г. Д. - Аз съм собственик на имота от 1994г., преди одобряване на РП99г., като преди това имотът беше собственост на родителите ми и аз също имам наблюдения върху него. По отношение на материализираната на място граница- сега оградата няма чупка и е права. Преди това, в някакъв период от време, подпорната стена беше границата ни на терен и тя беше с чупка-като по РП99г, не знам кога е съборена и е построена новата ограда. Знам много добре къде свършваше имота ни преди и къде свършва сега. Старата подпорна стена беше с чупка и беше по-навътре в ПИ.610, сега оградата е изправена и е по-навътре в моя ПИ.608. Направено е около 2003г. Аз съм бил тогава собственик на имота, но не живеех там. Тази нова ограда беше направена без никакво питане от тяхна страна. Преди няколко години жалбоподателят се опита да ми донесе някакви документи, които да подпиша - за съгласие за строежа на оградата. Аз отказвах. Има документирано в полицията- сериозна заплаха от негова страна към мен, защото отказвах да му подпиша. Имаме спорове по темата за оградата. В двата ѝ края старата подпорна стена беше с по 1 метър по-навътре в ПИ.610, сега цялата му ограда е в моя имот. До 2003г. беше подпорната стена- с чупка. Беше мрежа старата ограда тогава, а не масивна като сега. Аз, откакто съм роден през 1976г, тази стара ограда-мрежа си е била там, там беше и подпорната стена. Промяната е настъпила през 2003г., когато той построи тази изправена ограда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ХОНОРАР на вещото лице в размера по справка-декларацията му- 300лв, колкото е и депозита.

ВРЪЧВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ- РКО за 300лв.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със същото вещо лице, като Съдът служебно формулира следните задачи:

1/ да се изброят хронологично действалите РП и КП, като ясно се посочи кои РП са влезли в сила и кои от тях са били приложени по см. на §22 от ПЗР на ЗУТ- с платени сметки по регулация/ако е имало за плащане/ и завзети части по регулация

2/ има ли разлика в общата граница- по РП77г и по РП99г, в какво се изразява тя, платени ли са сметките по регулация и завзети ли са частите по регулация, ако границата е била различна по двата РП

3/ в кой период материализираната граница е била по несъществуващата вече подпорна стена с мрежеста ограда, била ли е тя с чупка, границата по кой РП или КП е следвала тя

4/ кога е премахната, кога е изградена съществуващата сега масивна ограда, тя границата по кой РП или КП следва

5/границата по първоначалната КККР коя граница отразява, изменението коя граница отразява.

УКАЗВА на вещото лице да депозира справка – декларация за доп.СТЕ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе депозит в размер на 200 лв., в 7-мо дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че може незабавно да започне работа.

УКАЗВА на вещото лице да приложи към заключението си, ако вече не са приложени – графични и текстови части на Рп и КП и доказателства- каквито намери за уреждане на сметки по регулация, за изменение на КПи изобщо писмените доказателства, на които ще обоснове писменото си заключение.

ЗАИНТ.СТРАНА Д. – Само искам да добавя, че ние с Ц. сме провели делба на ПИ.608 през 1996г. Към настоящия момент ПИ.608 в КККР е като един имот, а по РП са две УПИта, моето УПИ VI-608 граници с ПИ.610.

СЪДЪТ– Иницирали ли сте изменение в КП или КККР, така че ПИ.608 да отразява двете УПИта, т.е. вече да е разделено на две ПИта?

ЗАИНТ.СТРАНА Д. – Аз лично направих такова завяление до СГКК преди няколко месеца, около началото на годината, не знам защо още не е отразено в КККР. Мога да представя заверено копие от доброволната делба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представено от заинт.страна Г. Д.- заверено от него копие от доброволна делба на ПИ.608.

УКАЗВА на заинт.страна Г. Д. - ако до следващо заседание имапостановено изменение в КККР по неговото заявление, да депозира заповедта на Началника на

СГКК.

Вещото лице - Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение за пред НАГ и район „В.“ - Столична община.

СЪДЪТ по искането на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице, без държавна такса, с поисканото съдържание.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.02.2022 г. от 13:45 ч., за когато страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: