

# РЕШЕНИЕ

№ 869

гр. София, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10443** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Медицински надзор" (ИА „МД“), чрез главен юрисконсулт С. срещу решение № 3239 от 24.08.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 1906/2022 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 14 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НП – 2/07.01.2022 г., издадено от изпълнителен директора на ИА „Медицински надзор“.

С посочено НП на доктор Н. К. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 229, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗдр.) за нарушение на чл. 8б, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от с.з.

В жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Изложени са мотиви за това, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосноват отмяна на НП. Същото е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административно-производствените правила. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрисконсулт П., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адвокат С., който оспорва жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна.

Районният съд е приел, че на основание Заповед No РД-13-830/13.09.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор” била извършена проверка на „Диагностично-консултативен център 14 София” ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], район Триадица, ул. „Д-р С. С.” № 7. Проверката била възложена по повод на получена жалба, с рег. No 96-00-659/13.08.2021 г. В хода на проверката било установено следното:

С писмо, с изх. No 42-00-533/27.09.2021 г., била изискана необходимата медицинска документация от лечебното заведение. Видно от извадка на Амбулаторния журнал са регистрирани две посещения на К. П.. На 05.07.2021 г. в 12.00 ч. е посетил кабинета по УНГ на лечебното заведение. Прегледан е от д-р Н. Б.. Издаден е Амбулаторен лист (АЛ-001777/05.07.2021 г., 12.00 ч.), в който са описани лични данни на пациента и данните на лекаря, извършил прегледа. Отразен е първичен преглед с диагноза М. В34.8 - други вирусни инфекции с неуточнена локализация, с анамнеза - от два дни с гърлобол, отпадналост, неразположение. Обективно състояние - хиперемирана оточна носоглътка. Фаринкс с единични набъбнали лимфни фоликули. При отоскопия - БО. Издадено е направление за М. No 000206. Код на назначеното изследване 01.38. Изследвано е CRP с резултат 5 mg/l, при референтни стойности от 0 до 6. Изписана е терапия с И., който се използва се за лечение на някои вирусни инфекции и за засилване на естествения имунитет на организма. Дадени препоръки и терапия за провеждане на лечение в дома. Поканен е за контролен преглед. На 08.07.2021 г. в 14:50 ч. К. П. е посетил повторно кабинета по УНГ на лечебното заведение. Прегледан е отново от д-р Б.. Издаден е Амбулаторен лист (АЛ-001839/08.07.2021 г., 14.50ч.), в който са описани лични данните на пациента и на лекаря, извършил прегледа. Отразен е вторичен преглед с диагноза М. В34.8 - други вирусни инфекции с неуточнена локализация. Отражено е придружаващо заболяване и усложнение - остро сериозно възпаление на средното ухо Н65.0 Анамнеза - оплакванията продължават. Появила се кашлица и болки в ляво ухо. Установило се хиперемирана носоглътка, при индиректна ларингоскопия хиперемирана лигавица на хипофаринкс и ларинкс, при отоскопия на ляво ухо е установен влажен ушен канал, тъпанче хиперемирано хлътнало. Установена е прогресия на заболяването при пациента. Поставена е диагноза отит на средното ухо. Дадени са препоръки и терапия у дома. Към терапията е включен П., пробиотик, рупафин. При второто посещение на К. П. не са били назначени лабораторни изследвания на кръв (П.). Не е осъществена консултация с пулмолог, въпреки оплакванията му от появила се кашлица. Не е осъществен в пълен обем клиничен преглед.

Според административно-наказващия орган така е било извършено административно

нарушение, съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № А - 156/14.12..2021 г.

В законоустановения тридневен срок не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване правото на защита, поради което е отменил НП като незаконосъобразно. Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представляващия ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено от главен юрисконсулт - получено на 28.09.2022 г. Жалбата е заведена в деловодството на СРС на 07.10.2022 г. /вх. № 211000/, , т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Настоящият съд споделя правните изводи на СРС, че описаните като нарушени разпоредби на чл. 86, ал. 1, т. 3 вр с чл. 81, ал.2, т. 4 ЗЗдр. са общи и не съдържат конкретно задължение, което не е изпълнено или забрана, която е нарушена.

Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Посочената като виновно нарушена разпоредба на чл. 86, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето, гласи че "Всеки пациент има право на достъпна и качествена медицинска помощ". В обстоятелствената част на АУАН и на НП са описани детайлно всички медицински манипулации, осъществени по отношение на пациента от постъпването му в лечебното заведение до настъпване на леталния изход, така както са отразени в неговата история на заболяването и съпътстващата медицинска документация, включително са описани и медикаментите, които е приемал. В обстоятелствената част на АУАН обаче извън бланкетно изброеното не се съдържат никакви правни изводи какво приема за безспорно установено и актосъставителят и административно наказващият орган, поради което и не може да се стигне до несъмнен и безпротиворечив извод за "Недостатъчност и качество" на медицинската помощ, оказана на пациента. Самата, посочена като виновно нарушена разпоредба на Закона за здравето и в АУАН и НП има бланкетен характер. Освен това същата не съдържа правило за поведение, което да изведе ангажиране на административно наказателната

отговорност на конкретно лице, която съгласно разпоредбите на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН е лична.

Настоящият състав на АССГ споделя и изводите на СРС, че липсва описание на нарушението. Разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН определят съдържането на АУАН и НП. Като задължителен реквизит, в чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, се изисква посочване, в обстоятелствената част на двата акта, на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Това изискване ще бъде изпълнено само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Необходимо е НП да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност – обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др. Няма значение дали тези обстоятелства ще бъдат коментирани извън съответстващите им юридически признаци на нарушението, или едновременно с тях. Важно е да се осигури възможност на страните и контролиращата съдебна инстанция да установят механизма на формиране на правните изводи на наказващия орган. Спазването на посочените изисквания служи за очертаване кръга на доказателственорелевантните факти, за преценка относно правилността на правната квалификация на нарушението, както и гарантира възможността на нарушителя да разбере фактическите и правни рамки на административното обвинение, респ. упражняване на правото му на защита в производството в пълен обем. Нарушаването им пък е пречка за съда да провери волята на административно-наказващия орган и прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законност и правилност на издаденото наказателно постановление, доколкото в съдебната фаза на производството следва да бъде установено съответствието на твърденията, обективирани в НП, с обективната действителност и доказателствената съвкупност. Липсата на пълно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, така както е посочено в чл. 57, т. 5 от ЗАНН, представлява съществен порок на НП и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3239 от 24.08.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 1906/2022 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 14 състав.

Решението е окончателно.