

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 337

гр. София, 10.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 10.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **224** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 217, ал. 2 вр. ал. 1, т. 11 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на „Аджиков Електрик“ ЕООД, представлявано от управителя В. Х. А., срещу заповед № САГ23-РА-18-62/27.11.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ вр. чл. 56, ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ е наредено на жалбоподателя да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект: „Павилион за алкохол, цигари и пакетиран храна“, находящ се в [населено място],[жк], р-н „М.“, СО в поземлен имот с идентификатор 68134.4082.747 – част от улична регулация (общинска собственост). С жалбата е направено и особено искане за спиране предварителното изпълнение на горепосочената заповед на основание чл. 217, ал. 2 ЗУТ.

Искането е аргументирано с твърдения, че от предварителното изпълнение на акта ще настъпят значителни или трудно поправими вреди, тъй като това е основна търговска дейност на жалбоподателя, като премахването на павилиона ще го принуди да освободи двама негови служители, работещи на трудов договор и същите ще останат без работа. Сочи, че ако се окаже, че заповедта е незаконосъобразна, а междуременно обектът е премахнат, то ще трябва впоследствие да го възстановява, за което ще са му нужни средства.

Съдът, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна - адресат на заповедта по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ, който своевременно е оспорил същата. Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

С атакуваната заповед е наредено на „Аджиков Електрик“ ЕООД да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект - „Павилион за алкохол, цигари и

пакетирани храни“, като е определен 14-дневен срок за доброволно изпълнение.

Административният акт е мотивиран с обстоятелството, че разполагането на преместваемия обект е извършено без валидно разрешение за поставяне, съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗУТ, както и на отпаднало правно основание, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗУТ.

В отклонение от общия принцип за суспензивния ефект на жалбата, приложимата разпоредба на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, но съгл. ал. 2, т. 11 от същата разпоредба, съдът може да постанови спирането ѝ. Доколкото специалният закон не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение по чл. 217, ал. 2 вр. ал. 1, т. 11 ЗУТ на заповед по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ, то приложими са общите основания, предвидени с чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК налага извод, че искането за спиране изпълнението на акта следва да е мотивирано с реалната възможност за настъпване на имуществена или неимуществена вреда за жалбоподателя, която при условията на алтернативност може да е значителна или трудно поправима. Само ако прецени за доказано наличието на някоя от описаните в чл. 166, ал. 2 от АПК предпоставки, съдът може да спре изпълнението на невлезлия в сила административен акт.

В тежест на молителя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – обстоятелства, дотолкова значими, че да се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. В случая оспорващото дружество не е приложило доказателства за наличието на такива фактически обстоятелства, които да обосноват извод, че предварителното изпълнение на заповедта може да му причини значителна или трудно поправима конкретизирана по вид и размер вреда. На първо място, молителят навежда аргументи, касаещи сключени между него и трети лица трудови договори, които удостоверяват единствено облигационните отношения между страните по тях, а евентуалното настъпване на вреди вследствие тяхното прекратяване, не е в пряка причинна връзка с разпорежданията на административния акт и с оспорването на допуснатото по закон предварително изпълнение на този акт. При настъпване на вреди страните по тези договори следва да уредят отношенията си по общия исков ред, а при отмяна на оспорения индивидуален административен акт адресатът може да претендира обезщетение за вреди (включително и за последващото възстановяване на обекта) по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Аджиков Електрик“ ЕООД, Е. хх, представлявано от управителя В. Х. А., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № САГ23-РА-18-62/27.11.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ вр. чл. 56, ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ е наредено на „Аджиков Електрик“ ЕООД да премахне незаконосъобразно

поставения преместваем обект: „Павилион за алкохол, цигари и пакетирани храни“, находящ се в [населено място],[жк], р-н „М.“, СО в поземлен имот с идентификатор 68134.4082.747 – част от улична регулация (общинска собственост).

Определението подлежи на обжалване да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се събщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: