

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2329** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПЛАМАГРО“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. П. Л., редовно призован, се явява лично.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СТЕ от 16.06.2025 г., постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.06.2025 г., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото; както и да се приеме заключението на вещото лице и няма въпроси към същото; в случай, че се представят доказателства – желае да му се даде възможност да се запознае с тях; излага становище по същество на спора; прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. – Не възразявам да бъде изслушано заключението в днешното съдебно заседание, въпреки непредставянето му в срока.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподателя, липсата на възражения и от двете страни за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание и молбата на ответника, СЧИТА, че следва да изслуша и приеме заключението на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице:

Г. П. Л. – 68 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, ОБЕЩА да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от заключението на ВЛ на адв.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 16.06.2025 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ Л.: В Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) работят по нова система - с имейли. Ходих, но юрисконсулта не ми разреши да видя нито като документи, нито на екран какво са постановили. Всичко по експертизата, получих по имейл от юрисконсулта на ДФЗ. С „налице е недопустима площ“ имам предвид, че колегите от ДФЗ са направили проверка на място, след подаден сигнал на 112, те са постъпили коректно и са отишли веднага и проверили. Тяхното заключение е, че това е недопустимата площ, но не уточняват каква е причината за тази недопустима площ. Аз посетих Министерството на земеделието и храните и там, на голям екран ми беше показано, че до края юни е направена сателитна снимка, където не са установени недопустими площи. Според експертизата тези недопустими площи са възникнали в следствие на пожара, за който има протокол на 49 – 50 страница от Противопожарна безопасност, която е установила тези декари като подпалено от частно лице стърнище и огъня се е прехвърлил на процения имот. Според мен, тези недопустими площи точно на този блок, става въпрос за БЗС № 37544-38-2-1 (стр. 3, предпоследна от заключението. Според експертизата, тези недопустими площи са в следствие на пожара. Абсолютно точно – в началото на кампанията всичките площи са били допустими. В Министерство на земеделието ми бяха показали снимки, които съм приложил към експертизата, абсолютно никакво разминаване няма в края на м. Юни, т.е. всички са били допустими. Недопустимостта е възникнала в следствие на пожара. Това е моето заключение.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. П. Л..

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 600,00 лв.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. С. ясно от разпита на вещото лице, че първоначално, всичките заявени площи са били допустими, т. е. не е имало каквото и да е основание от страна на Фонда да не направи плащане, съгласно изискванията на програмата. На по-късен етап, в следствие на възникнал пожар, от ДФЗ приемат, че площите са недопустими. Считам, че това е некоректно, неправилно и в разрез със закона. Следващо съображение е, че актът на ДФЗ - уведомителното писмо, е немотивирано. То е бланкетно, което е и самостоятелно основание за отмяната му. Претендирам разноси като представям договор, разписка и списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: