

РЕШЕНИЕ

№ 7744

гр. София, 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7920** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. М. А. срещу Решение от 31.05.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, постановено по НАХД № 6686/2021г.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение. Твърди се, че е приложим общия ред за съставяне на АУАН и издаване на НП.

Ответникът по касационната жалба - Столична дирекция на вътрешните работи, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218

АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не е налице наведеното касационно основание за неговата отмяна.

С Електронен фиш Серия К № 4661018, на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 /сто/ лева, на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182 ал.2 т.3 от ЗДвП за нарушение чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Със касираното решение от СРС е потвърдил електронния фиш. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал необходимите писмени доказателства, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения като наказаното лице, е нарушило разпоредбите от ЗДвП. Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 11 състав е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, произнесено спрямо акт, подлежащ на съдебен контрол.

На основание чл. 220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

От фактическа страна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която се споделя изцяло от касационната инстанция, поради което не е необходимо нейното преповтаряне.

От правна страна.

Правилно е приложен материалния закон, с което не е нарушена разпоредбата на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, представляващо касационно основание за отмяна на решението.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на

нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съгласно дефиницията, дадена в т. 65 от § 6 ДР ЗДвП (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.) "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

С изменението на ЗДвП съгл. ДВ бр. 19/13.03.15 г. /съобразено с ТР № 1/14 г. на ВАС/ към "автоматизирано техническо средство" се добавят и мобилните камери, прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушението в присъствието на контролен орган. Следователно верен е правния извод на СРС, че в случая не е следвало да се издаде АУАН, а ел.фиш, като не е било изобщо необходимо да е бил поставен на мястото на мобилна станция и стационарен знак "Е 24-Контрол с АТСС" /предвид настъпилите нормативни изменения в тази връзка, това изискване е отпаднало/. В електронния фиш има ясно посочване на кой път е било заснето нарушението, какво е нарушението /нарушение на скоростта/, като е дадена и правилна правна квалификация, което потвърждава извода на СРС, че липсват основания за отмяната на електронния фиш.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени. При установяване на нарушението няма допуснати съществени процесуални нарушения.

Издаването на ЕФ въз основа на приложения по преписката снимков и писмен материал (чл. 189, ал. 15 ЗДвП) е законосъобразно и съответстващо на действително съществилата се фактическа обстановка.

Съгласно чл. 182, ал. 2, т. 3 ЗДвП водач, който превиши разрешената максимална скорост в извън населено място, се наказва, за превишаване от 21 до 30 км/ч - с глоба 100 лв. В настоящия случай безспорно е установено извършването на нарушение от А. А. при управление на посоченото превозно средство с превишаване на скоростта с 21 км/ч. В оспорения ЕФ е посочена посочената разрешена скорост, а превишаването на скоростта е безспорно доказано, съответно - и правилно подведено под санкционната разпоредба на чл. 182, ал.2, т. 3 ЗДвП. В конкретния случай е необходимо кумулативно да са налице три предпоставки - деянието да е извършено в извън населено място, извън разрешената скорост, с превишаване от 21 до 30 км/ч, и в случая същите са налице. В процесния случай глобата е законосъобразно наложено на физическото лице административно наказание, явно справедливо и в предвидения от

законодателя размер.

Като е приел, че оспореният пред него фиш е законосъобразен и го е потвърдил, Съдът е постановил правилен съдебен акт. Поради липсата на касационни основания, посочени в чл. 63, ал. 1 ЗАНН във вр.с чл. 348 НПК касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че касираното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд-София-град, 18 Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.05.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, постановено по НАХД № 6686/2021г

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.