

# РЕШЕНИЕ

№ 39396

гр. София, 26.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9328** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.24и от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на Б К Калпана, гражданка на Н., [дата на раждане] срещу ОТКАЗ рег. №5364р-15712 от 11.07.2025г. на зам.директор на Дирекция „Миграция“, с който е отказано издаването на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване“.

По изложените в жалбата съображения – се моли да се уважи същата. На първо място се твърди, че заявлението по чл.24и от ЗЧРБ е окомплектовано с необходимите документи и не би следвало да има отказ. Същият неправилно е мотивиран с това, че не е посочено място на работа, както и необходимостта от такъв работник. С оглед това се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание – оспорващият не се представлява.

Ответната страна чрез юрк.Т. оспорва жалбата и моли същата като неоснователна да се отхвърли.

**СЪДЪТ КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата от 27.08.2025г. по отношение на връчен отказ от 27.08.2025г. е в срок, от лице с правен интерес, поради което е допустима.

По съществува на същата, съдът от фактическа страна съобрази следното:

Производството пред ответника е образувано по заявление рег.№П-7678/12.11.2024г., подадено от работодателя „Фантастик сървисес“ ЕООД, за Б К Калпана с искане да ѝ бъде предоставено право на продължително пребиваване на основание чл.24и от ЗЧРБ. Към заявлението са приложени описаните в същото документи вкл. отрицателно становище на Агенцията по

заетостта /АЗ/ - писмо рег.№СМ-10548 от 11.06.2025г. на л.58. Същото се основана на обстоятелството, че работодателят не е представил изискани от него допълнително документи, свързани с местоработата на лицето. В отказа е визирано, че Калпана ще бъде общ работник, извършващ СМР /строително-монтажни работи/ на адрес [населено място], [улица], но предвид становище на АЗ, свързани с мястото на работа -следва да се откаже. Посочено е, че след указания до работодателя е представена придружителна бележка от дружеството, че действията на същото не са само в сферата на информационните технологии, но и в други области, за които има необходимост от наетите работници. Това обяснение не е прието за основателно. Въз основа на тези доказателства и най-вече въз основа на становището на АЗ – ответникът е постановил отказа си.

Следва да се има предвид, че към заявлението е декларация на дружеството на л.15 от 08.11.2024г., че на работника е подсигурено жилище за срока на договора, което се намира в [населено място], м.“К. и Е.“ ул.45-та №21.

Допълнителната обосновка на л.29 от работодателя касае това, че фирмата работи в областта на софтуери и уеб дизайн, търговия, внос и т.н.. С оглед увеличавения обем на работа има необходимост от чистачи-хигиенисти, за което са търсени хора на местния пазар на труда, но не са намерени, поради което са наети лица от трети страни. Към момента няма други назначени лица от трети държави, видно от декларация на л.30. Представена е справка на л.30 за лицата, които работят за дружеството м.11.2023г. са били 183, м.10.2024г.-150. Приложен е и трудовия договор за срок от 3 години-л.32, видно от който лицето ще работи на длъжността „хигиенист“ с месторабота [населено място], [улица].

Следва да се допълни, че писмо на Агенция по заетостта №М-746-2 от 03.04.2025г. е на л.42 и то е по подадените заявления 10бр. на дружеството за наемане на лица, граждани на Н.. В писмото е посочено, че основната дейност на дружеството е в сферата на ИТ технологиите, като в длъжностните характеристики е посочено, че ще се извършва „ремонт на счупени прозорци, врати, шкафове“, което не доказвало мястото на работа и изисквало допълнителни данни. Съответно такива са изискани, но не са кредитирани.

В съдебното производство нови доказателства не са представяни от страните. Съдът е приложил извадка от адреса от Г. мапс.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

На първо място постановения отказ е издаден при условията на делегирани правомощия от зам.директора на Дирекция „Миграция“ въз основа на посочената в акта Заповед №5364з-4651 от 08.10.2015г. на л.48а и заповед №5364з-3306 от 07.12.2022г. на л.48, поради което се прави извода, че се касае за валиден индивидуален административен акт.

В производството са допуснати съществени процесуални нарушения.

Видно от посочения по-горе трудов договор на л.32 -лицето ще работи на длъжността „хигиенист“ с месторабота [населено място], [улица]. Представеното първоначално писмо от Агенция по заетостта №М-746-2 от 03.04.2025г. на л.42е касае коментар по длъжността характеристика на строителен работник, какъвто не е гражданката на Н. Б Калпана, а същата е чистач-хигиенист. Видно от справката за адреса на дружеството на същото ес намира офис-градата му на няколко етажа. Касае се за работодател с 150 работника, поради което становището на същия, че има необходимост от чистачи-хигиенисти е обосновано и звучи правдоподобно. Коментарът в становището на Агенцията по заетостта се свежда до това, че „дружеството не е посочило къде ще се извършват СМР, а в заявлението на настоящия кандидат няма подобни данни, както и в трудовия му договор и длъжностната му характеристика“. С това писмо АЗ е указала на ответника да изиска допълнително документи,

каквито са поискани от работодателя с писмо от 08.04.2025г. на дирекция „Миграция“ на л.41. Постъпила е допълнителната обосновка коментира по–горе, които документи са изпратени на АЗ, въз основа е последвало отрицателното становище.

В действителност за издаването на разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл.15, ал.1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002. Следователно, за да се издаде разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" е необходимо, по отношение на кандидата да са налице едновременно две обстоятелства – 1.същият да отговаря на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и 2.да притежава виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване. Няма спор, че първото условие е свързано с положителното становище на Агенцията по заетостта, което видно от по чл.15, ал.1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/, се съдържа в Единното разрешение за пребиваване и това становище е задължително за ответника. Видно е на л.58, че от 11.06.2025г. има отрицателно становище. Същото се базира на това, че работодателят не е представил документи за мястото на работа. Това е единствения мотив да се откаже, въпреки че е обсъдено обяснението на дружеството, за това, че предоставя услуги най-вече в ИТ. Изводите на ответника и на АЗ обаче са неотнормими към работата на лицето като хигиенист, тъй като е коментирана дейност за строителен работник. Това становище на практика е липса на такова от АЗ и като е постановил акта си въз основа на същото, макар да действия при условията на обвързана компетентност, ответникът е допуснал съществено процесуално нарушение. визираните факти и следвало да се изяснят преди да се постанови отказа.

Следователно жалбата е основателна и трябва да се уважи. При връщане на преписката трябва да се има предвид, че следва да се изиска ново, относимо становище за конкретния кандидат и за конкретната длъжност.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на Б К Калпана гражданка на Н. [дата на раждане]  
ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразен ОТКАЗ рег.№5364р-15712 от 11.07.2025г. на зам.директор на Дирекция „Миграция“, с който е отказано издаването на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване“.

ВРЪЩА преписката на ответника за ново произнасяне по указанията в мотивите.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия

Съдия:

