

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **287** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ПЪРВИЧНА Д. ПОМОЩ Д. Д. С. Е., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Намирам заповедта за неправилна и незаконосъобразна. Подробни аргументи съм изложила в самата жалба. Искам да отбележа че в дискрецията на НЗОК да прекратява договор когато става въпрос за частично прекратяване по отношение на лекар по дентална медицина и когато става въпрос за търговско дружество считам, а такава е и константната практика на ВАС, че неправомерно НЗОК е прекратила изцяло договора. Моля да отмените изцяло оспорената заповед. Моля да присъдите сторените разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК.Ш.: Считам заповедта за правилна и законосъобразна. На страница 1 от жалбата има техническа грешка, тъй като няма как да е връчена заповедта през 2018 г. при положение, че заповедта е издадена 2019 г. На страница 2 по фактите в т. 1 и т. 3 е отбелязано, че констатираното нарушение в протокол едно се дължи на допуснатата техническа грешка на изпълнителя на дентална помощ. На страница 4 от протокол номер едно, което съдържа описание по констатираните нарушения по точка 1 и 2 от протокола се касае за нарушение изразяващо се в отчитане на дентални дейности, които не са извършени, а по точка 3 от протокол номер едно касае нарушение изразяващо се с неправилно водене на документацията за дентална помощ. Относно посоченото в жалбата, че при отчета на дейност, която не е извършена директорът на РЗОК прекратява договора по определен пакет частично по отношение на лекаря по дентална медицина по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. На страница 5 от заповедта изрично е записано, че санкцията прекратяване на договора е относно изпълнение на пакет първична извънболнична дентална помощ от д-р В. И.. Това е лекарят, който не е извършил дейността. Съгласна съм с колегата, че амбулаторията като юридически субект е различен от физическото лице. Считам, че по безспорен начин е установено и доказано, че дейностите не са извършени. Декларациите на заинтересованите здравноосигурени лица слага началото на административното производство. Не считам, че само тези изявления са отчетени и са доказателство за неизвършена дейност. Липсата на спомени от страна на д-р И. и твърдението ѝ, че е станала техническа грешка при оформяне на документите не са основания да не се ангажира отговорността ѝ за извършеното нарушение. Не претендирам разноски. Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: