

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7404

гр. София, 04.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 04.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **2391** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Образувано е по молба на К. С., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [улица], ет.7 чрез адв. Л. – САК, с посочен по делото съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, моб.тел: [ЕГН] за изменение на Решение № 4520 от 06.07.2023. в частта за разноските.

Твърди се, че представеният договор за правна защита и съдействие е сключен с лице, което не е страна в производството-ЦГМ ЕАД, като административния орган – Н. Л. не е сключвал договор за правна защита и съдействие. В този смисъл разноски не следва да се присъждат нито в полза на конституирания орган, нито в полза на лице, което не е страна в производството.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на искането.

Административен съд София – град, Трето отделение, 74 състав, намира искането за редовно и допустимо.

По същество на искането, съдът съобрази:

Делото е образувано е по жалба на К. С., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [улица], ет.7 чрез адв. Л. – САК, с посочен по делото съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, моб.тел: [ЕГН] срещу приложена принудителна административна мярка „принудително задържане на пътно превозно средство, чрез техническо средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство“, на лек автомобил тип „Джип“, рег. [рег.номер на МПС], управляван от и собственост на жалбоподателя, приложена от Н. Л. – „Контрольор автомобилен транспорт“ в "Център за градска мобилност" ЕАД, описано в съобщение № В 2200119/20.02.2023г.

С постановеното по делото Решение, съдът:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. С., ЕГН [ЕГН], срещу приложена принудителна административна мярка „принудително задържане на пътно превозно средство, чрез техническо средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство“, на лек автомобил тип „Джип“, рег. [рег.номер на МПС] , приложена от Н. Л. – „Контрольор автомобилен транспорт“ в "Център за градска мобилност" ЕАД, описано в съобщение № В 2200119/20.02.2023г.

ОСЪЖДА К. С., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [улица], ет.7 да заплати на "Център за градска мобилност" ЕАД, седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ЕИК 20218735 сумата от 600 /шестстотин/ лева“.

Като ответник в производството е конституиран Н. Л. – „Контрольор автомобилен транспорт“ в ЦГМ ЕАД, с адрес: [населено място], [улица] - орган приложил обжалваната ПАМ.

На тази база следва да се още, че ответника е предявил своевременно искане за присъждане на разноски и такива му се дължат в хипотезата на чл.143 ал.3 АПК.

Спорни се явяват въпросите направил ли е той тези разноски и доказан ли е техният размер.

По делото безспорно е представен договор за правна защита и съдействие сключен между ЦГМ ЕАД и осъществявалия процесуалното представителство адв. Г.. Представено е и пълномощно от страна на Н. Л. за адв.Г..

Съгласно чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътно превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 от с. з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство.

Според чл. 124 от НОДТСО, оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество "Център за градска мобилност" ЕАД по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и сл. от ЗДвП.

Със своя Заповед № С018РД- 95-454/03.08.2018 г., кметът на СО е одобрил "Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип "скоба". Посочения акт определя юридическото лице "ЦГМ" ЕАД, чрез дирекция „Паркиране и мобилност“ като структура на която са възложени административните правомощия по използване и прилагане на техническо средство тип „скоба“, събирането на дължимите суми, определени по реда на чл.127 от НОДТСО от собственици или упълномощени от тях водачи за освобождаване принудително задържаните ППС в зоните за почасово паркиране на територията на СО. С т.3 на посочената заповед е посочено, че екипът за принудително задържане се състои от контрольор и шофьор, като съгласно т.б от същата контрольорът поставя техническо средство тип „скоба“.

С оглед на изложеното, носител на властническото правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата – служители на "Център за градска мобилност" ЕАД, които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността

"Контрольор автомобилен транспорт".

С т.61 от Заповед № РД-09-439/02.11.2018г. на изпълнителния директор на ЦГМ ЕАД, Н. Л., в качеството си на длъжностно лице от ЦГМ ЕАД, дирекция „Паркиране и мобилност“, отдел „Паркиране“, сектор „Принудително задържане“ е определен да осъществява принудителна административна мярка – принудително задържане на пътно превозно средство за което не е заплатена дължимата такса по чл.99 ал.1 ЗДвП чрез използване на техническо средство тип „скоба“. По делото са приложени допълнително споразумение от 01.08.2019г. към основния трудов договор между ЦГМ ЕАД и Н. Л., както и длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност „контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“.

В този смисъл „контрольор автомобилен транспорт“ в ЦГМ ЕАД Н. Л., по силата на заеманата длъжност и с оглед посочената нормативна уредба представлява компетентен орган, а оттам – и надлежна страна в производството.

Ответника, също така не притежава самостоятелен бюджет в полза на който да се възстановят разноските, не притежава и собствен бюджет чрез който да осъществява разходи за процесуално представителство. Същият има качество административен орган произтичащо от качеството му на служител в администрацията на ЦГМ. В този смисъл и по аналогия с чл. 143 ал.1 АПК разноските следва да бъдат присъдени в полза на юридическото лице, чиито орган е издал административният акт, така, както при отмяна на акта носител на задължението за заплащане на разноски щеше да бъде не „контрольор автомобилен транспорт“ в ЦГМ ЕАД Н. Л., а юридическото лице със самостоятелен бюджет "Център за градска мобилност" ЕАД.

В този смисъл съдът е изразил ясни мотиви на какво основание присъжда разноски, в какво се изразява техният размер в т.ч. е посочил и сумирал изрично отделните видове разноски, подлежащи на заплащане от изгубилата спора страна, като се е произнесъл и досежно евентуалната прекомерност на претендираното възнаграждение.

Успоредно с това и с оглед възражението, че по силата на чл.143 ал.3 АПК административния орган има право само на юрисконсултско възнаграждение, следва да се посочи, че това е вярно само в хипотезата в която административния орган е представляван от юрисконсулт. Закона не ограничава възможността административния орган да бъде представляван от адвокат и ако това обстоятелство е налице, нормата на чл.37 от Закона за правната помощ е неприложима.

В настоящата хипотеза не са налице основания за ревизия на изрично изразената и мотивирана воля по изхода на частно-правният облигационен спор, свързан с присъждане на разноски.

За присъдените със съдебният акт разноски е представен списък, доказателства за заплащането им, като по делото е осъществявано надлежно процесуално представителство. В този смисъл всички необходими предпоставки за обективираният съдебен извод са налице, респ. липсва основание за ревизията им.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на К. С., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място],

[улица], ет.7 чрез адв. Л. – САК, за изменение, в частта за разноските, на Решение № 4520 от 06.07.2023г. по адм.дело № 2391 по описа на АССГ за 2023г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

Съдия: