

# Протокол

## №

гр. София, 06.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в**  
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Спас Спасов**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1340** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Garantrans s.r.o, редовно призован чрез адв.С., представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - директорът на ТД Митница - С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се жалба на Garantrans s.r.o против решение № РЗМ-5800-1149/32-318164/2025 от 17.10.2025 г. на директора на ТД Митница – С., с което на дружество е определен размер на възникналите публични държавни вземания за отклонената от митнически надзор стока - „употребяван влекач, MAN TGX, YEAR: 15-04-2019 W.“, с код по ХС 870121, по МД Т2 с MRN 24BG005807106729K3/29.09.2024 г., в общ размер на 10 952.65 лв. (десет хиляди деветстотин петдесет и два лева и шейсет и пет стотинки) за дължим ДДС, заедно с дължимите лихви за забава.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 12.03.2026 г., ведно с писмени доказателства.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Нови писмени доказателства няма да представяме. Нямаме

доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалба. Поддържам решението на директора като правилно и законосъобразно. Моля да приемете представените с преписката писмени доказателства, както и представените в превод с молбата.

В днешното съдебно заседание, представям и моля да приемете заповед за изменение на служебното правоотношение на директора на териториалната дирекция, с оглед компетентността на органа издал процесния акт.

Към днешна дата, представям и моля да приемете извадка от митническата информационната система за транзит, в която се вижда отразените действия по транзита от подаване на митническата декларация за транзит. Доколкото част от кореспонденцията с получаващото митническо учреждение се осъществява посредством тази електронна система, в нея си вижда как са отразени действията и съответно бездействието от страна на получаващото митническо учреждение.

Адв. С. – Това, което ме интересува само с едно изречение - има ли спор по отношение на някаква промяна в обстоятелствата, които са посочени в решението, че стоката е напуснала митническата граница на Европейския съюз и съответно, че е пристигнала в получаващото митническо?

Юрк. С. – Няма. Това са данни, които отразяват всяка една стъпка от подаване на транзита. Като, доколкото съдът ни задължи да представим в превод документите на чужд език, тези от които се ползваме са представени в превод, но ако жалбоподателят желае да се ползва от същите такива доказателства на чужд език, смятам, че същите също следва да бъдат представени в превод към жалбата подадена до горестоящия административен орган, защото решението е обжалвано пред горестоящия административен орган. Има подадени документи на чужд език, тях ние не сме ги превели, защото са представени от жалбоподателя с жалбата. Ако те решат, че трябва да се ползват от тях, смятам, че следва да бъдат представени в превод, ако не, да бъдат изключени от доказателствения материал.

Допълнително сега с тази справка, която представям от електронната система се вижда, че е изпратено запитване до турската администрация, получаващо митническо учреждение, на което те не са отговорили. Като отделно на хартиен носител сме изпратили формуляр за запитване КС-20, в който имаме отговор от тяхна страна и който е представен в превод, че такава информация не е постъпила. Към административната преписка, сме представили скрийншот.

Адв. С. (реплика) – Не оспорвам компетентността. Всъщност ние го представихме за да може митническият орган да предприеме необходимите действия, за да може да се установи какво е движението на стоката, без съвсем естествено от този скрийншот да искаме да извлечем някакви обстоятелства, които имат отношение към правата и задълженията, които претендираме. Така че ако ответникът желае да се ползва от това доказателство по някакъв начин, ще го преведем. Ако не, смятам, че не е необходимо неговото присъствие в делото, поради тази причина, че всъщност нашите аргументи почиват изцяло на това, че не са изпълнени задълженията от страна на националния митнически орган и по съвсем превратен начин е приложено националното законодателство по отношение на тази стока. Така че спорът е чисто правен. Основното ни възражение е, че органът е трябвало да осъществи транзит, а се възлага на нас да представим доказателства. Тази информация се разменя служебно между митническите органи. В момента, в

който стоката е поставена под митнически режим, (съжелявам, че това не е обяснено в решението) автоматично се изпраща електронно съобщение на получаващото митническо учреждение. Получаващото митническо учреждение има служебен ангажимент. То действа при условията на обвързана компетентност, включително и в Т., затова в момента, в който стоката не е пристигнала да уведоми веднага изпращащото митническо учреждение за това, че стоката не е пристигнала за да могат да бъдат предприети необходимите действия по издирване на стоката. Така, че цялата тази кореспонденция се извършва служебно между митническите органи и по никакъв начин титулярен е режима и не може да е обвързан с размяната на информация между митническите органи с това дали някой е спазил изискванията на закона или не е спазил.

СЪДЪТ указва на ответника, че следва да докаже обстоятелството, че транзитът на стоката не е завършен, съотв. указва на жалбоподателя, че следва да докаже положителният факт, че влекачът е напуснал територията на ЕС и че транзитът е бил завършен

Адв. С. – Няма спор, че е напуснал територията на съюза.

Юрк. С. – Отражено е в електронната система съобщение, че стоката е напуснала. При запитване не сме установили потвърждаване на тези данни. Като съответно, както каза защитата на жалбоподателя турската митническа администрация не е предприела действия и не е уведомила по никакъв начин. Аз затова казах, че с представяне на справката от електронната система за транзита се вижда, кои съобщения са генерирани автоматично от системата, кои са подадени от митническите органи на отправното митническо учреждение и съответно се вижда, че по системата няма отговор на тези запитвания от страна на митническото учреждение. Тоест налице е бездействие от страна на получаващото митническо учреждение, като ние сме изпратили и формуляр ТС – 20 до получаващото, с получен отговор. Изпратено е писмо, с което е изискано на титуляря на режима да представи алтернативно доказателство, доколкото получаващото митническо учреждение не е отговорило подобаващо за да се предприемат действия за приключване на режима, като уведомлението за преминаване на стоката не може да се възприеме като алтернативно доказателство за приключване на режима, но това е по същество. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.С. - Уважаеми господин съдия, моля да отмените обжалваното решение. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Само ще кажа две изречения допълнително. Това, че влекачът е напуснал митническата граница на съюза, мисля, че е безспорно обстоятелство и то даже не се оспорва и от националния митнически орган. Бездействието на митническата администрация в Т. или недобросъвестното изпълнение на служебните задължения по никакъв начин не може да бъде вменено в тежест на титуляря на учредения режим, доколкото той е

изпълнил задълженията, които са му възложени от закона.

Юридическият факт и юридическото събитие, което се твърди, че е настъпило и с което се свързва възникването на задължение за плащане на Данък добавена стойност(ДДС) в решението е посочено като основание чл. 54 и чл. 56 от Закона за данък върху добавената стойност(ЗДДС), които кореспондират с вносни стоки. В случая няма извършен такъв внос на стоки и дори да е хипотетично ако това не е така да приемем, че би могло да се приложи тази разпоредбата между твърдяните обстоятелства от административния орган и правните последици, които те считат, че са настъпили за жалбоподателя, тоест възникването на задължение за заплащане на Данък добавена стойност(ДДС) няма изобщо причинно-следствена връзка. Поради което ние считаме, че дружеството не може да бъде обвързано със задължение да заплати ДДС за стока, която е напуснала митническата граница на съюза. Тя е напуснала митническата територия на съюза и видно от кореспонденцията, която е представена, тя е пристигнала в получаващото митническо учреждение.

Още повече на следващо място трябва да се има предвид, че все пак и външно-политическата обстановка е такава, която предполага забавяне във възможността една такава стока да напусне границата на Т.. Имам предвид да постъпи в И.. Поради което вероятно се е стигнало до такова забавяне, което пак искам да отбележа, че не може да бъде вменено във вина на титуляря на режима и той да трябва да заплати данък добавена стойност(ДДС), за стока която в момента видно от доказателствата по делото, вероятно вече се намира в И.. Няма правен абсурд е подобно действие да бъде извършено.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.

Юрк. С. – Уважаеми господин съдия, моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Смятам, че действителност материалните и процесуалните разпоредби на закона са изпълнени, както възниква основание за ангажиране отговорността именно титуляря на режима, като компетентно е отправното митническо учреждение за транзит, а именно МБ С.-Запад, с оглед директор ТД Митници – С.. Компетентност на органа в териториалния обхват на бюро директор на ТД Митници – С..

Моля да ми предоставите възможност да предоставя писмени бележки в срок, тъй като нещата, които следва да изкажа са доста и не ми се иска да отнемам от времето.

Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. С оглед фактическата и правна сложност на делото и обема на изследвания доказателствен материал, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Като само ще маркирам, че относно току-що изложеното твърдение, че стоката е в И. няма представени доказателства и това твърдение е голословно. Като ако в действителност стоката е пристигнала в И., титулярят на режима може да предприеме действия да се снабди с алтернативно доказателство по смисъла на конвенцията и на регламента и да представи такива доказателства с оглед приключването на режима, доколкото към днешна дата все още няма представени доказателства от получаващото митническо учреждение за осъществен контрол след пристигане на стоката.

Адв.С.(реплика) – Само за протокола казах, че вероятно е в И., а не съм казал, че стоката е в И..

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7 дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: