

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3561** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ ГЕРМАНИЯ“ ЕАД, представляван от Н. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Териториална дирекция Митница „Пловдив“ при Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 11.04.2024 г. в АССГ е получена молба от вещото лице А. Д., ведно със изготвена СИЕ. С молбата е представена и справка-декларация.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Д. Д., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм правила подробни изчисления с колко точно процента цената надвишава стандартната вносна стойност и моля това да бъде обект на допълнителна експертиза, тъй като няма как да отговаря веднага.

АДВ. Г.: Оттеглям си въпроса тогава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако искате да изчакате, мога да изчисля и да отговоря сега. Процентът, с който цената надвишава стандартната вносна стойност е 38.94%. Правя уточнение, че при отговора на въпрос 4 и навсякъде, където пише „пресни домати“ съм допуснала техническа грешка.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението. Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм изследвала други документи, освен тези по сделката.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Установих извършено плащане и осчетоводяване на фактурната цена и на данъчните документи.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по представената справка-декларация, от които се издаде и връчи РКО за сумата от 500 лв., а за останалите 100 лв. СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете 4 бр. решения на ТД Митница „Пловдив“ по идентични случаи, със същият вносител, по същата процедура, за същата стока. Това са решения, с които е върнат депозит на доверителя ми. На база същите документи, с които кандидатстваме по процесното дело, митницата връща депозита за същите случаи. За митницата тези документи са достатъчни и покриват списъка по чл. 72, § 5, ал. 4 от регламента. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете опис на разноските и доказателства за плащането им, като моля към същите да бъде добавен определеният допълнителен депозит за експертизата в размер на 100 лв.

ЮРК. К.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените 4 бр. решения на ТД Митница „Пловдив“, с 4 бр. молби, с които са издадени тези решения, представени с писмена молба, заедно с писмените бележки, представени от адв. Г. - процесуален представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списъкът с разноските.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете превод на фактура, със счетоводни записи, които са били представени на вещото лице при изготвяне на заключението.

ЮРК. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени на вещото лице при изготвяне на заключението от адв. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените процесното решение по съображенията, изложени в жабата. Моля да присъдите разноски на доверителят ми по представения списък. Моля за срок за писмени бележки. Наясно съм, че настоящият състав има вече изградена позиция при подобен тип дела, но моля за преразглеждане, с оглед практиката на ЕС и новопредставените доказателства. Считам за безспорно, че в случая е налице необходимият комплект от доказателства, които потвърждават всичко декларирано в митническата декларация от доверителя ми, няма разминаване. По същите доказателства митницата многократно е възстановявала внесения депозит. Тоест, това са набор от доказателства по чл. 75, § 5, ал. 4, който е достатъчен за следното: Според СЕС, при наличието на този набор от доказателства, само и единствено твърдението за продажба на загуба не е достатъчно. Необходим е втори елемент, който да дообоснове съмненията, а именно покупната цена да е прекалено висока спрямо стандартната. Според СЕС прекалено висока е надвишаващата с 50 %. Тогава имаме съмнения от две места - при внос покупката е прекалено висока, а продажбата е на загуба. При тази ситуация според СЕС, реферирайки към Решение № 291/2015 г., едва тогава митницата може да оспори наличие на плащане, каквото е налично в случая. Осчетоводяване, данъчно отчитане на сделката, било то и на загуба, които доказателства според ВКС са алтернативни на писмения договор. При наличие на фактура, с всички условия по доставката и тези доказателства, няма съмнение, че цената е доказана.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля за юрисконсултско възнаграждение и за срок за писмени бележки. Искам да отбележа, че адвокатът прави грешка при интерпретацията на текста и съдебната практика на СЕС, което ще изложи подробно в писмените си бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: