

РЕШЕНИЕ

№ 43344

гр. София, 30.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **4829** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 197, ал. 2 вр. ал. 1, предл. второ вр. чл. 121, ал. 2 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на А. Л. Л., гражданка на Р. Ф., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] с адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК - [населено място], [улица], ап. 10, депозирана чрез пълномощник – адв. Л. Т. срещу Решение № ПО – 42 от 24.04.2025 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) – С., с което е оставена без уважение жалбата ѝ, заведена с вх. № Ж-22-340 от 17.04.2025 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, изх. № С.-023-0001024 от 09.04.2025 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., с което са наложени предварителни обезпечителни мерки – запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за сумата от 221 734,63 лева, както и запор върху притежаваните ценни книги – 5 дяла от капитала на „Айм Естейт“ ООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 10,00 лева, на обща стойност 50,00 лева и 1 дял от капитала на „ЗГрийн А. България“ ООД, ЕИК[ЕИК] с номинална стойност 1 лев.

В жалбата са изложени съображения за необоснованост и незаконосъобразност на оспореното Решение на директора на ТД на НАП - С., а и на обжалваното пред него Постановление на публичния изпълнител. Сочи се, че не е налице обезпечителна нужда в размера, за който са наложени обезпечителните мерки. Твърди се липса на обективна преценка на

фактическите данни от значение за пропорционалното и съразмерно засягане на имуществените права на жалбоподателката, с оглед гарантирането на последващото събиране на предстоящите за установяване в ревизионното производство публични задължения. Поставен е акцент върху недостатъчната индивидуализация на предполагаемия размер на публичното вземане, което е обезпечено с наложените обезпечителни мерки. В този смисъл, се сочи, че в Постановлението на публичния изпълнител не са изложени мотиви относно начина, по който е формиран облагаемият доход, въз основа на който е определен предполагаемият размер на подлежащото на обезпечаване публично вземане. Твърди се, че извън ползрението на органите по приходите са останали данните за пасивите на дружеството, а посочването на балансовата стойност на активите на „Аеровиста“ ЕООД в публикувания ГФО за 2022 г., както и на стойността на активите за същия период – финансовата 2022 г. в представената Оборотна ведомост са недостатъчни, за да се правят изводи относно начина, по който е формирана данъчната основа и евентуалният размер на данъчното задължение по ЗДДФЛ на жалбоподателката за този данъчен период. Застъпено е становище, че тезата в мотивите на решението на директора на ТД на НАП – С. за обвързана компетентност на публичния изпълнител с искането на ръководителя на ревизията цели да санира липсата на обезпечителна нужда. Твърди се, че няма основания да бъдат установени публични задължения по ЗДДФЛ на жалбоподателката Л., респективно няма необходимост от налагане на обезпечителни мерки, по реда на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Поставен е акцент на представеното Обратно писмо от 28.03.2022 г., подписано в деня на сключване на Договора за прехвърляне на дружествените дялове, с което страните са постигнали съгласие, че сделката е симулативна и не желаят постигането на правните ѝ последици. Сочи се, че Договорът за прехвърляне на дружествени дялове, на който се позовават органите по приходите като основание за определяне на данъчните задължения по ЗДДФЛ на жалбоподателката за 2022г., не е основание за възникване на данъчно задължение. Застъпено е становище, според което принципът на ефективна защита на публичния интерес следва да се прилага заедно с изискването по чл. 195, ал. 7 от ДОПК, а именно – обезпеченията да съответстват на установените по съответния ред или на установими публични вземания, при спазване на основния принцип за съразмерност по чл. 6 от АПК и изискванията на чл. 121, ал. 3 от ДОПК – да не се налагат обезпечителни мерки, които сериозно да възпрепятстват дейността на задълженото лице. С тези аргументи е обосновано искането за отмяна на решението на директора на ТД на НАП – С. и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, по реда на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, на главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С..

В съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателката – адв. Л. Т. поддържа направеното искане и аргументите, с които е обосновано в жалбата и в представената писмена защита (л. 81 – л. 83). Претендира направените разноски съгласно приложените към списъка по чл. 80 от ГПК доказателства (л. 3, л. 84 – л. 86).

В писмен отговор на жалбата, депозиран от юрк. П. К., пълномощник на директора на ТД на НАП – С. – (л. 70 - л. 73), е мотивирано искане за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, въз основа на приложените по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. е сезирана с Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки № Р – 22221025000989-039-001 от 31.03.2025г. (л. 42) от ръководителя на ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221025000989-020-001 от 04.03.2025 г. на

жалбоподателката А. Л., с обхват – задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2022 г. Заповедта е връчена електронно на 18.03.2025 г. (л. 44).

В деня на сезиране на дирекция «Събиране» при ТД на НАП – С. с искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е заведена и Молба (вх. № 54-22-1544 от 31.03.2025 г.) на жалбоподателката А. Л. с искане за спиране на ревизионното производство, на основание чл. 34, ал. 1, т. 5 от ДОПК, за максималния предвиден срок от 3 месеца. Към преписката е приложена Заповед № Р-22221025000989-023-001 от 03.04.2025 г. (л. 45), издадена от органа, възложил ревизията – началник на сектор при ТД на НАП – С. – М. А. К. – Н., връчена електронно на 03.04.2025 г. на жалбоподателката (л. 46), с която е уважено искането й - ревизионното производство е спряно за периода 03.04.2025 г. – 03.07.2025 г.

В искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е посочено, че в хода на започналото ревизионно производство са установени данни за укрити приходи/доходи – на 28.03.2022 г. А. Л. е прехвърлила притежаваните от нея 10 дяла, представляващи 100 % от капитала на „АЕРОВИСТА“ ЕООД,[ЕИК] на Д. Я., [дата на раждане] по номиналната им стойност от 1 лев, за сумата от 10,00 лева.

Отразено е, че съгласно чл. 50, ал. 1, т. 1 вр. чл. 14, ал. 1 от Закона за данък върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) облагаемите доходи от придобити дялове от местни физически лица се декларират в Приложение № 5 на Годишната данъчна декларация и подлежат на облагане с данък върху общата годишна данъчна основа. Посочено е, че за финансовата 2022 г. задълженото лице не е декларирало приходи от продажба на дружествени дялове, въпреки че доходът се счита за придобит към датата на прехвърлянето, съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗДДФЛ. Отразено е, че ревизираното лице не притежава имущество на територията на страната, както и че очакваният размер на задълженията, които ще бъдат установени в ревизионното производство е 195 000 лева – главница и лихви към 31.03.2025 г. в размер на 26 785,63 лева.

С Постановление изх. № С.-023-0001024 от 09.04.2025 г. (л. 35 – л. 36) главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. е приел, че искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е основателно. Позовал се е на данни от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, отразени по партидата на дружеството - вписаният на 04.04.2022 г. Договор за прехвърляне на 10-те дружествени дяла на „АЕРОВИСТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по номинална стойност от ревизираното лице А. Л. на Д. Я., данни от Годишния финансов отчет на „АЕРОВИСТА“ ЕООД към 31.12.2022 г. - декларирана стойност на активите 1 950 000 лева, както на представена Оборотна ведомост за 2022 г., в която стойността на активите е в размер на 4 973 958,66 лева. Публичният изпълнител е посочил, че не е установил данни за притежавани акции от жалбоподателката, както и за налична регистрация като едноличен търговец. Установил е, че има дялове от капитала на две търговски дружества – „Айм Естейт“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „ЗГрийн А. България“ ООД, ЕИК[ЕИК] и регистриран действащ трудов договор. Въз основа на достъпната информация от публичните регистри на НАП не са установени данни за притежавано от ревизираното лице недвижимо имущество, МПС и ППС, въздухоплатателни и плватателни средства, включително безналични ценни книжа. В мотивите на Постановлението е посочен предполагаем размер на публичните задължения, съответстващ на посочения в Искането на ръководителя на ревизията – 195 000,00 лева главница и лихви към 31.03.2025 г. в размер на 26 785,63 лева. Въз основа на тези фактически данни публичният изпълнител е наложил следните обезпечителни мерки :

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в

трезори, включително съдържание на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за сумата от 221 734,63 лева

2. Запор върху притежавани от ревизираното лице ценни книжа

- 5 дяла от капитала на “Айм Естейт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинална стойност от по 10,00 лева, на обща стойност 50,00 лева

- 1 дял от капитала на “ЗГрийн А. България“ ООД, ЕИК[ЕИК] с номинална стойност 1,00 лев.

Към административната преписка са приложени запорните съобщения до доставчика на платежни услуги – ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД (л. 38) и до Агенция по вписванията (л. 41), както и полученият отговор по електронна поща от 09.04.2025 г. от служител на ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, че сметките на длъжника А. Л., ЕГН [ЕГН] са запорирани (л.41). Като доказателства в административната преписка са приложени и Справка от Регистъра на банковите сметки и сейфове на БНБ за притежавант от жалбоподателката А. Л. (л. 47), Справки от Търговския регистър и регистър на ЮЛ с нестопанска цел за вписани по партидата на жалбоподателката данни за притежавани дялове от капитала на търговски дружества, включително и по партидата на „АЕРОВИСТА“ ЕООД (л. 48 - л. 55), Справка от Агенция по вписванията № 507232 от 09.04.2025 г. за вписвания, отбелязвания и заличавания във всички служби по вписвания в страната за периода 01.01.1991 г. – 09.04.2025 г. (л. 56), Справка № 13-2025-4469 от 09.04.2025 г. от Централния депозитар (л. 57), Информация от регистрите на НАП за данъчно задълженото лице А. Л. (л. 58 – л. 64).

С обжалваното в настоящото производство Решение № ПО–42 от 24.04.2025 г. директорът на ТД на НАП – С. е оставил без уважение жалбата на А. Л., гражданка на Р. Ф., [дата на раждане] в У., с постоянен адрес в [населено място], [улица], ап. 10, заведена с вх. № Ж-22-340 от 17.04.2025 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановлението на главния публичен изпълнител изх. № С.-023-0001024 от 09.04.2025 г., с което на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени предварителни обезпечителни мерки върху притежаваните от жалбоподателката дялове от капитала на две търговски дружества и наличностите по банковите й сметки в лева и евро в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД.

В мотивите на административния акт е прието, че Постановлението е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., в кръга на нормативно установените му правомощия по чл. 12, ал. 4, т. 1 и чл. 167 от ДОПК, при спазване изискванията за форма и съдържание, съгласно изискванията на чл. 195 и чл. 196 от ДОПК. Прието е, че мотивите, изложени от ръководителя на ревизията в Искането, с което е сезиран главният публичен изпълнител, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в достатъчна степен обосновават необходимостта от прилагане на предварителни обезпечителни мерки, за да се предотврати възможността да се извършат разпоредителни действия с налично имущество от ревизираното лице. Поставен е акцент върху спецификите на производството по чл. 121, ал. 1 от ДОПК – липсата на компетентност на публичния изпълнител да осъществи контрол върху констатациите на ревизиращия екип, доколкото не може нито да оспори, нито да отхвърли посоченият в искането, с което е сезиран, предполагаем размер на публичните задължения. В този аспект, е отразено, че публичният изпълнител не може да вземе отношение и по отношение на твърденията за твърдяната привидност на Договора за прехвърляне на дружествените дялове, но е длъжен да провери въз основа на данните за притежаваното имущество от данъчно задълженото лице ще бъде ли затруднено или невъзможно събирането на публичните вземания, като се съобрази с изискванията на чл. 121, ал. 3 от ДОПК.

По отношение на възраженията относно размера, за който са наложени обезпеченията е посочено,

че съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 7 вр. чл. 121, ал. 2 от ДОПК, той трябва да съответства на установените вземания на държавата или общините, или на установяеми, по реда на чл. 195, ал. 5 от ДОПК, както и че наложените мерки не следва да обременяват прекомерно интересите на длъжника, за да са съответни на изискванията на принципа за съразмерност, визиран в чл. 6 от АПК. Направен е извод, че доколкото размерът на наложените обезпечителни мерки съответства напълно на размера на предполагаемите задължения, подлежащи на установяване в ревизионното производство посочен в Искането на ръководителя на ревизията, а видът и броя на приложените обезпечителни мерки са определени от публичния изпълнител след цялостен и задълбочен анализ на имущественото състояние на ревизираното лице, не са допуснати твърдените от жалбоподателката нарушения на принципите за съразмерност, обективност и добросъвестност. Обърнато е внимание, че доколкото производството е такова по чл. 121 от ДОПК, неприложими са предвидените в чл. 208 от ДОПК хипотези за отмяна на наложените обезпечителни мерки. Поставен е акцент и върху факта, че от жалбоподателката не е поискана замяна с други обезпечителни мерки, нито пък са предоставени данни за друго налично имущество, което може да служи като обезпечение. Отчетена е липса на основания за приложение на разпоредбата на чл. 199, ал. 4 вр. ал. 2 от ДОПК, за отмяна на наложените обезпечителни мерки. Посочено е и че жалбоподателката разполага с предвидена в чл. 229, ал. 2 от ДОПК възможност при възникнала необходимост от неотложни плащания да поиска от публичният изпълнител да ѝ разреши да ползва част от наличните или постъпващи по сметките ѝ суми, за да се обезпечи нормалното осъществяване на дейността ѝ.

Към жалбата, с която е сезиран директорът на ТД на НАП – С. са приложени заверени копия на – Баланс на „Аби естейт“ ООД към 31.03.2025 г., Баланс на „3 Г. А. България“ ООД към 31.03.2025 г., Протокол № 1 от У. събрание на „АЕРОВИСТА“ ЕООД от 08.10.2018 г., Договор за прехвърляне на дружествени дялове с нотариална заверка на подписи и дата – 28.04.2022 г. и Обратно писмо от 28.03.2022 г.

Страните не ангажираха доказателства в съдебното производство.

Описаните релевантни за правния спор факти позволяват да се направят следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е в предвидения в чл. 197, ал. 2 от ДОПК - 7 дневен срок (Решението е връчено на 24.04.2025 г. - л. 17, а жалбата е заведена в ТД на НАП – С. с вх. № Ж-22-340#3 на 02.05.2025 г. - л. 5), от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, с правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество – жалбата Е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са Постановлението на публичния изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С., с което на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са наложени предварителните обезпечителни мерки по отношение на притежавано от жалбоподателката А. Л. имущество и Решението на директора на ТД на НАП – С., с което е оставено без уважение искането за тяхната отмяна.

В разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК са посочени лимитативно хипотезите, при които съдът може да отмени наложени обезпечителни мерки. Първата от тях – представено от длъжника обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа е неприложимо в настоящия казус. Неприложимо е и второто предвидено основание – ако не съществува изпълнително основание. Изпълнителните основания посочени в разпоредбата на чл. 209, ал. 2 от ДОПК предпоставят предприемане на действия за принудително изпълнение на установени публични вземания. В настоящия казус обезпечителните мерки са наложени по реда на чл. 121, ал. 1 от ДОПК като предварителни и имат различна цел - да обезпечат събирането на подлежащо на установяване във висящото ревизионно производство бъдещо публично вземане.

В този смисъл, възраженията в жалбата и в представената писмена защита от пълномощника на ревизираното лице А. Л. – адв. Л. Т., САК са относими към третото предвидено основание за отмяна на обезпечителните мерки – спазването на изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 вр. чл. 195 от ДОПК.

Обезпечителните мерки са наложени при спазване на изискванията на чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 от ДОПК с Постановление на главен публичен изпълнител по мотивирано искане на орган по приходите – ръководител на ревизионния екип, в хода на висящо ревизионно производство.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган, в кръга на нормативно установените му правомощия, съгласно чл. 167, предл. второ вр. чл. 195, ал. 3 от ДОПК. Спазени са изискванията за форма и съдържание по чл. 196, ал. 1 от ДОПК.

Решението, с което е оставена без уважение жалбата на А. Л. против Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК (л. 13 – л. 16) също е постановено от компетентен орган, по смисъла на чл. 197, ал. 1 от ДОПК – директор на съответната Териториална дирекция на НАП, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК (л. 18).

Оспорените обезпечителни мерки са наложени, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК като предварителни, в хода на висящо ревизионно производство и имат за цел да гарантират последващото събиране на публични вземания като предотвратят възможността на ревизираното лице да извършва действия на разпореждане с подлежащо на секвестриране имущество до приключване на ревизионното производство. Предварителният характер на обезпечението е обвързан с ограничението, предвидено в разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК – да не води до сериозно възпрепятстване и спиране на извършваната от ревизираното лице дейност.

В искането, с което е сезиран публичният изпълнител са описани подробно фактическите основания, установени в хода на ревизията, които обосновават извода на органа по приходите за вероятния размер на задълженията и необходимостта от прилагане на предварителни обезпечителни мерки. В този смисъл, обосновано и в Решението на директора на ТД на НАП – С. е поставен акцент върху задължението за деклариране на получените приходи от продажба на дружествени дялове, съгласно чл. 50, ал. 1, т. 1 вр. чл. 14, ал. 1 от ЗДДФЛ, към датата на прехвърлянето, която в конкретния казус е 28.03.2022 г. (чл. 33, ал. 3 от ЗДДФЛ) и липсата на данни това задължение да е изпълнено от жалбоподателката Л. за финансовата 2022 г. – да е подала декларация по ЗДДФЛ, в която да е отразила получените приходи от продажбата на дружествените дялове на „АЕРОВИСТА“ ЕООД. Такива твърдения, а и доказателства не се представиха и в съдебното производство.

Неоснователни са възраженията в жалбата за липса на обезпечителна нужда. Законодателят е обвързал налагането на предварителни обезпечителни мерки с наличие на риск за събиране на бъдещо публично вземане. Такава нужда е налице не при установена вероятност от възникване на задължение, а при наличие на данни за обективна възможност да се осуети или затрудни събирането на публични задължения. Необходимостта от обезпечаване изпълнението на конкретно публично вземане е налице винаги когато съществува опасност публичният изпълнител да не открие в деня на изпълнението секвестрируеми вещи и права на длъжника, които са годни и достатъчни, за да удовлетворят публичния взискател. Налагането на предварителни обезпечителни мерки е въпрос на оперативна самостоятелност на публичния изпълнител. За да уважи или да откаже да уважи отправено искане от орган по приходите за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител дължи преценка на конкретно установените данни за задълженото лице - дали и без прилагане на обезпечителни мерки, събирането на задължения ще бъде невъзможно или може да се затрудни значително. В

настоящия казус, обосновано публичният изпълнител е отчетел както данните за личното имущество на жалбоподателката, така и размерът на задълженията, които подлежат на установяване в ревизионното производство посочен в мотивираното искане на ръководителя на ревизията, а и фактът, че източник на доходи за жалбоподателката, считано от 31.01.2023 г. е регистриран безсрочен трудов договор на жалбоподателката на длъжност „експерт връзки с обществеността“ в „АЕРОВИСТА“ ЕООД.

Представените към жалбата срещу Постановлението на публичния изпълнител заверени копия на Обратното писмо от 28.03.2022 г. и Договор за прехвърляне на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите и дата – 28.04.2022 г. – невписан в Търговския регистър по партидата на дружеството, според настоящия съдебен състав законосъобразно са приети в мотивите на решението на директора на ТД на НАП – С. за неотнорми към подлежащите на преценка и анализ от публичния изпълнител основания при налагане на предварителните обезпечителни мерки, включително и при определяне на вида на обезпечителните мерки.

Съдът държи да отбележи, че в Търговския регистър по партидата на „АЕРОВИСТА“ ЕООД след вписания на 04.04.2022 г. Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 28.03.2022 г. от жалбоподателката А. Л. на Д. Я. до 01.12.2025 г. не са отразявани други промени в собствеността на дружествените дялове от капитала до 04.12.2025 г. когато е вписан Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 23.09.2025 г., с който Д. Я., а не жалбоподателката А. Л., така както се твърди в обратното писмо и приложения невписан Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 28.04.2022 г., е продал 10-те дружествени дяла на регистрирано в М. дружество. Междувременно, на 23.07.2025 г. е вписана и промяна на името на дружеството от „АЕРОВИСТА“ ЕООД на „АВОРА БИЗНЕС СЪЛЮШЪНС“ ЕООД.

Не е нарушено и изискването, предвидено в чл. 121, ал. 3 от ДОПК. Наложеният обезпечителни мерки са съответни на предполагаемия размер на бъдещите публични задължения, поради което не е налице твърдяното нарушение на принципа по чл. 6 от АПК. Обжалваното Постановление не противоречи на целта на закона и не засяга прекомерно интересите на жалбоподателката противно на твърденията в жалбата, доколкото обезпечителните мерки ограничават единствено възможността ѝ да се разпорежда с налично имущество, но не и правото ѝ по чл. 229 от ДОПК при необходимост да сезира публичния изпълнител със съответното искане, в какъвто смисъл е и решението на директора на ТД на НАП – С.. Нещо повече, при наличие на други активи, които могат да служат като обезпечение на публичното задължение, жалбоподателката разполага с възможността предвидена в чл. 199, ал. 1 от ДОПК да поиска замяна на наложените обезпечителни мерки, предлагайки друго равностойно обезпечение.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав счита, че не са налице основания за отмяна на Постановление изх. № С.-023-0001024 от 09.04.2025 издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. г., с което на основание чл. 121 ал. 1 от ДОПК, са наложени предварителни обезпечителни мерки върху имущество на жалбоподателката А. Л. - заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за сумата от 221 734,63 лева, както и заповор върху притежавани ценни книги – 5 дяла от капитала на „Айм Естейт“ ООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 10,00 лева, на обща стойност 50,00 лева и 1 дял от капитала на „ЗГрийн А. България“ ООД, ЕИК[ЕИК] с номинална стойност 1 лев, както и на решението на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, по чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

При този изход на спора основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, чийто размер от 200 лева съдът определи, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Л. Л., гражданка на Р. Ф., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] с адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК - [населено място], [улица], ап. 10, депозирана чрез пълномощник – адв. Л. Т., САК срещу Решение № ПО – 42 от 24.04.2025 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата й, заведена с вх. № Ж-22-340 от 17.04.2025 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, изх. № С.-023-0001024 от 09.04.2025 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., с което са наложени предварителни обезпечителни мерки – запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за сумата от 221 734,63 лева, както и запор върху притежаваните ценни книги – 5 дяла от капитала на „Айм Естейт“ ООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 10,00 лева, на обща стойност 50,00 лева и 1 дял от капитала на „ЗГрийн А. България“ ООД, ЕИК[ЕИК] с номинална стойност 1 лев.

ОСЪЖДА А. Л. Л., гражданка на Р. Ф., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] с адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК - [населено място], [улица], ап. 10 да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 200 (двеста) лева - юрисконсултско възнаграждение. РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: