

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5557** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Елпром Хеви Индъстрис“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Кмета на СО р-н Н. – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Елпром – Зем“ АД – редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 06.10.22 г. молба от ответника с приложена заповед за компетентност.

Адв. Л. - Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата с молба от 06.10.22 г. заповед.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Налице е спор за собственост, който не може да бъде решен по административен ред. В тази връзка е налице практика на ВАС, която представям. Спорът за собственост се решава от гражданските съдилища, производството пред административния орган се прекратява. ВАС посочва, че началника на кадастъра няма право да сравнява регулациите и кадастралната карта. В настоящия случай е налице спор за собственост, документите за собственост са описани в кадастъра. В дадените указания не е указано да заявим дали оспорваме собствеността. Считам, че началника на кадастъра е действал в противоречие и моля да отмените обжалваната заповед

Адв. Й. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място жалбоподателя е бил уведомен по реда на чл. 26 АПК за започналото производство и му е дадена възможност да представи доказателства, ако има такива. Твърдението, че само обстоятелството, че някой възразява срещу изменението не се подкрепя, включително и от трайната практиката. Преди измененията в ЗКИР, беше предвидена процедура, при която се съставяше акт за непълноти и грешки. В тази процедура ако едно от заинтересованите лица не подпише акта, производството се прекратяваше. След измененията в ЗКИР това вече не е предвидено. Административният орган е задължен да изследва възраженията на страните и да вземе становище по тях. В конкретния случай няма основание да се твърди, че е нарушено правото на собственост от жалбоподателя, тъй като от документите се установява, че площта на имота, който е придобил е значителна по-малка от тази в картата. Посочено е, че придобива имот без частта с предвидената транспортна инфраструктура. Само едно твърдение на страна, че не е съгласна не е достатъчно. Административният орган е следвал документите за собственост. Правото на собственост не е нарушено. Моля да оставите в сила заповедта като ни присъдите разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

