

РЕШЕНИЕ

№ 1714

гр. София, 15.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер 72 по описа за 2022 година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 340 от 06.01.2022 г. по описа на Административен съд София – град /АССГ/ от Териториална Дирекция /ТД/ на Национална агенция по приходите /НАП/ - [населено място], чрез юрк. С. Е., срещу Решение от 17.10.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 9-и състав, постановено по НАХД № 5665/2021 г., с което е изменено Наказателно постановление /НП/ №512420-Ф./06.07.2020 г., издадено от директора на Офис „М.“ при ТД на НАП [населено място], с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева на основание на чл. 179, ал.1 от ЗДДС за извършено нарушение на чл. 125, ал. 5 във вр. с ал. 1 от Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/, като СРС е намалил размерът на наложената санкция на 500 лв. и потвърдил НП в останалата му част.

С касационната жалба се релевират възражения за неправилност и необоснованост на решението на районния съд. Касаторът твърди, че районният съд в разрез с всички доказателства по делото е приел, че декларацията е подадена с четири дни закъснение, което му е послужило за основание да намали размера на наложената имуществена санкция. Твърди, че в процесното НП са посочени всички предходни

нарушения на дружеството, касаещи подадени след законоустановения срок СД по чл. 125 ал. 1 ЗДДС, както и че към подаване на жалбата дружеството все още не е подало справка-декларация за месец ноември 2019 г.

В съдебно заседание касаторът – ТД на НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Е., който поддържа жалбата на основания, посочени в нея. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К., който оспорва касационната жалба. Представен е отговор на касационна жалба с изложени подробни съображения за неоснователност на жалбата. Претендира направените по делото разноски, за които представя списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ц. счита касационната жалба за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено въз основа на събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства, че към дата 07.01.2020 г. [фирма] с писмено предупреждение № 338935 – Ф. от 20.06.2018 г. е предупредено да спазва разпоредбата на чл.125, ал.5 вр. ал.1 от ЗДДС, като при повторно нарушение ще бъде санкционирано. С влязло в сила НП № 396105 F 420300 от 24.01.2019 г. дружеството [фирма] е санкционирано с имуществена санкция в размер на 700 лева за нарушение на чл.125, ал.5 вр. ал.1 от ЗДДС. В едногодишния срок от влизането в сила на НП [фирма] е извършило поредно нарушение по визирания състав. В тази връзка на 07.01.2020г. след извършена проверка от свидетеля- актосъставител Л. Е. Т. – инспектор по приходите от НАП и служителя на тази администрация С. М. се установило, че дружеството [фирма] в качеството си на данъчно задължено лице по ЗДДС не е подало в законоустановения срок за подаване на декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС данъчна справка-декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС ведно с отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС за данъчен период от 01.11.2019 г. до 30.11.2019 г. до 14 – то число на месеца, следващ данъчния период за който се отнасят. Декларацията е следвало да се подаде до 16.12.2019 г. Подадена е с вх. №220021911119512/20.12.2019 г. с четири дни закъснение. Към 23.12.2019 г. дружеството е заплатило в полза на Държавата сумата от 30 733.28 лева ДДС. Въз основа на съставен АУАН № F 533105/07.01.2020 г. е издадено процесното НП.

СРС е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени

процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП, а вмененото нарушение е безспорно извършено. За да измени НП, като намали размера на наложената санкция, въззивният съд е посочил, че АНО не е изложил конкретни мотиви защо се налага санкция в размер на 5000 лв., като е приел, че наложена в законоустановения минимум санкция в размер на 500 лв. ще постигне целите на наказанието.

Решението е неправилно.

Споделят се правните изводи на съда, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Безспорно [фирма] е извършило процесното административно нарушение, осъществявайки фактическия състав на нормата на чл. 125 ал. 5 ЗДДС, тъй като не е подало в регламентирания срок - до 14-то число на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася, справка-декларация по чл. 125 ал. 1 ЗДДС за месец ноември 2019 г., въпреки че е регистрирано лице по същия закон.

За да намали размера на наложената санкция до законоустановения минимум, районният съд е приел, че в НП липсват изложени мотиви защо се налага имуществена санкция в размер на 5000 лв.

В процесното НП, АНО е посочил, че неправилно АНО се обосновава на броя административнонаказателни производства.

За да обоснове налагане на санкция в размер над минимума, АНО е посочил, че срещу дружеството са образувани още три административнонаказателни производства в т. ч. - Предупреждение с № 376987/20.06.2018 г., НП № 420300/24.01.2019 г. за неподаване в срок СД по чл. 125 от ЗДДС за месеци февруари и август 2018 г. Посочил е още, че за същото нарушение е съставен и АУАН № 543455/08.04.2020 г. Действително, както правилно е посочил районният съд, по отношение на установеното с АУАН № 543455/08.04.2020 г. е налице висящност, поради което същото не следва да се вземе предвид при определяне размера на санкцията. В случая обаче е безспорно, че към момента на извършване на процесното нарушение са били налице влезли в сила Предупреждение с № 376987/20.06.2018 г. и НП № 420300/24.01.2019 г. за неподаване в срок СД по чл. 125 ЗДДС за месеците февруари и август 2018 г., изрично посочени от АНО в процесното НП, поради което не могат да се споделят изводите на районния съд за липса на изложени мотиви защо се налага имуществена санкция в размер над законоустановения минимум, като настоящият съдебен състав счита, че категорично са налице основания за налагане на размер над 500 лв. След като два пъти е пропуснал срока за подаването ѝ и е бил предупреден от органите на НАП през 2018 г. и наказан с влязло в сила издадено НП № 420300/24.01.2019 г, дружеството, макар и извън едногодишния срок е извършило отново същото нарушение по чл. 125, ал. 1 ЗДДС през м. декември 2019 г., като не е подало в срок справка-декларация за данъчен период 01.11.2019 г. до 30.11.2019 г.

По силата на чл. 179 от ЗДДС, лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по чл. 125, ал. 1, декларацията по чл. 125, ал. 2, отчетните регистри по чл. 124 или не ги подаде в предвидените срокове, се наказва с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от 500 до 10 000 лв. В случая обаче, АНО е наложил имуществена санкция към средния предел от 5000 лв., което според настоящата съдебна инстанция, с оглед фактите по делото, се явява необосновано прекомерна. Настоящият съдебен състав счита, че административното наказание би достигнало целите си по чл. 12 от ЗАНН, като бъде наложено в размер от 2000 лв., поради което следва да измени процесното НП в

частта относно наложената имуществена санкция.

Настоящият съдебен състав споделя съображенията на въззивния съд за досежно липсата на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Фискалните правоотношения са особено значими и нарушенията, които ги засягат, са с относително по-висока степен на обществена опасност от другите административни нарушения.

С оглед изложеното, решението на СРС следва да бъде отменено, а издаденото НП – изменено, като при съобразяване с критериите по чл. 27 ЗАНН, наказанието следва да бъде определено на 2000 лева.

С оглед изхода на спора и при направено своевременно искане за това на касатора се следват разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв.

Воден от горното, Административен съд София- град, втори касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 17.10.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-и състав, постановено по НАХД № 5665/2021 г. И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №512420-F./06.07.2020 г., издадено от директора на Офис „М.“ при ТД на НАП [населено място], с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК] за извършено нарушение на чл. 125, ал. 5 във вр. с ал. 1 от Закона за данък добавена стойност е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева на основание на чл. 179, ал.1 от ЗДДС, като НАМАЛЯВА размер на същата на 2000 лв.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на ТД на НАП С. сумата от 80 /осемдесет/ лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.