

# РЕШЕНИЕ

№ 1095

гр. София, 10.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Слава Гьошева**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10303** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. Н. К., чрез адв.Н. К., ХАК, със съдебен адрес [населено място], [улица], срещу Решение от 27. 11. 2023 г. по нахд № 12347/2022 г. по описа на СРС, НО, 101 състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 5837903 от 27. 04. 2022 г. , издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал.1 от ЗДвП. В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на решението, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и необоснованост. Касаторът твърди, че неправилно е санкциониран, тъй като не е собственик на процесния автомобил, а такъв е единствено „Порше мобилити БГ“ЕООД, при липса на данни дружеството да е предоставило декларация по чл.189, ал.5, изр. 2 от ЗДвП. По тези съображения намира, че в производството не е доказано по категоричен начин, че на посочените в ЕФ дата и място именно наказаното лице е управлявало процесния автомобил. Прилага справка от Търговския регистър за регистрацията на „Биен“ ЕООД, лизингополучател, видно от която, управител на дружеството е Б. Н. К.. Претендира се отмяна на решението и отмяна на ЕФ.

Ответникът СДВР не представя становище по касационната жалба, не се представлява в хода на съдебното производство.

Прокурор Д. от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а постановеното въззивно решение от СРС, както и издаденият електронен фиш от СДВР са правилни и законосъобразни.

Административен съд София - град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 27.04.2022 г., в 23:58ч., в [населено място], по [улица]до № 41, с посока на движение от [улица]към [улица]касаторът С. Н. К. е управлявал лек автомобил „А. СК5“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост от 116 км/ч., при ограничение на скоростта 70 км/ч., въведено с пътен знак В – 26 за населено място. Скоростта на МПС била измерена с техническо средство – видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип „Cordon M2“ със сериен номер MD 1196. Лек автомобил „А. СК5“ с рег. [рег.номер на МПС] е отдаден за ползване от „Порше мобилити БГ“ЕООД в качеството на лизингодател на „Биен“ ЕООД в качеството на лизингополучател. Управител на „Биен“ ЕООД към 27.04. 2022 г. /след направена от настоящия съд справка в Търговския регистър/ е С. Н. К.. Срещу С. Н. К. като управител на „Биен“ЕООД е издаден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушението, установено с АТСС.

Като е кредитирал доказателствената съвкупност по делото, районният съд е приел по приложението на закона, че нарушението е установено от система за видеоконтрол, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от пътна радарна система, технически годна да извърши заснемането, вписана в регистъра на одобрените за използване типове за измерване.

Относно извършеното нарушение е приел, че е доказано превишение с 46 км. на разрешената скорост от 70 км. /ч. с пътен знак В - 26, а относно извършителя на деянието е кредитирал справка за заснетото МПС, според която към момента на заснемането на изпълнителното деяние, ползвател на лекия автомобил е бил „Биен“ ЕООД с управител С. Н. К., по договор за лизинг с „Порше мобилити БГ“ЕООД, което доказва вмененото административно нарушение на санкционираното лице.

В заключение е посочил, че обжалваният електронен фиш съдържа изискуемите по закон задължителни реквизити, правилно е приложена санкционната разпоредба на чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП, при законоустановеност на наложеното наказание - глоба от 600.00 лева. Не е установил допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да обосноват отмяната на фиша на процесуално основание, тъй като същият съдържал всички необходими реквизити, описващи административното нарушение като време, място и начин на извършване, както и установената скорост на движение и нейното превишаване. Като неоснователно е приел оплакването на жалбоподателя за неправилно определяне на нарушителя и налагане на глобата на касатора, вместо на „Порше мобилити БГ“

ЕООД като лизингодател и собственик на автомобила.

Административен съд София град, X - ти касационен състав, намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 101 - и състав е валидно, допустимо и правилно.

В съответствие с доказателствата по делото въззивният съд е приел, че вмененото нарушение е извършено. На 27.04.2022 г., в 23:58ч., в [населено място], по [улица]до № 41, с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил „А. СК5“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост от 116 км/ч., при ограничение на скоростта 70 км/ч., въведено с пътен знак В – 26 за населено място. Превишението на скоростта е от 46 км/ч.

Неоснователно е възражението на касатора, че неправилно е определен нарушителят, тъй като към отговорност следва да бъде привлечен собственикът на автомобила „Порше мобилити БГ“ЕООД. Към датата на извършване на нарушението н 27. 04. 2022 г., приложената по делото справка и лизингов договор сочат като собственик на процесния автомобил „А. СК5“ с рег. [рег.номер на МПС] „Порше мобилити БГ“ЕООД, а като негов ползвател - „Биен“ ЕООД с управител С. Н. К.. След извършване на нарушението, на 23. 09. 2022 г. е променен управителя на дружеството, което обаче не може да се отрази на издаването на електронния фиш спрямо лицето, което представлява лизингополучателя и ползвател на автомобила „Биен“ ЕООД към датата на извършване на нарушението. В свидетелството за регистрация на МПС, приложено към касационната жалба като ползвател е вписан „Биен“ ЕООД. Това е в съответствие с чл.4, ал.3 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС (Наредба № I-45 от 24/2000 г.), съгласно който физическо или юридическо лице, което използва превозното средство по силата на правно основание, различно от правото на собственост, се вписва в свидетелството за регистрация като ползвател на превозното средство по искане на собственика. Към заявлението за регистрация се предоставя писмено съгласие на собственика и ползвателя, копие на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) на ползвателя или договор за лизинг, по силата на който превозното средство се предоставя за ползване, освен ако ползвателят или негов законен представител се яви лично, като в този случай той собственооръчно подписва заявлението

Разпоредбата на чл.188, ал.1, изр.1 от ЗДвП определя алтернативно (чрез използвания съюз „или“) като наказателноотговорни лица собственикът или този, на когото е предоставено ППС. При процесния лизингов договор качеството на лице, на което е предоставено ППС, има именно „Биен“ ЕООД, което към датата на извършване на нарушението е представявано от управителя С. Н. К..

Характерът на лизинговия договор, при който вещта се предава на нейния ползвател, независимо, че собствеността остава за лизингодателя, определя вписването на ползвателя в свидетелството за регистрация на автомобила. Според настоящия касационен състав на АССГ последното обстоятелство (фактът, че лизингополучателят е вписан в свидетелството за регистрация на автомобила) дерогира приложението на чл.188, ал.1, изр.2 от ЗДвП. При договора за лизинг изначално е известно, че вещта е предадена на лизингополучателя и това обстоятелство е отбелязано в свидетелството за регистрация на автомобила, което

обезсмисля приложението на чл.188, ал.1, изр.2 от ЗДвП, тъй като този ползвател вече е посочен от собственика -лизингодател. С други думи, не е необходимо лизингодателят да посочва по реда на чл.188, ал.2 от ЗДвП на кого е предоставил автомобила, тъй като това следва от договора за лизинг и от данните в свидетелството за регистрация на ППС. Да се приеме обратното би означавало дружествата – лизингодатели да бъдат отговорни за нарушения, извършени със собствените им автомобили, какъвто не е смисълът на ЗДвП. Дори и да се стигне до хипотеза, в която до тези дружества бъде изпратена покана за посочване на лицето, на което ППС е предоставено за ползване, то обективно резултатът ще е същият – ще бъде посочен лизингополучателят, който е административно -наказателно отговорен за нарушенията на ЗДвП, извършени с получено с договор за лизинг ППС. По изложените съображения следва да се приеме, че не са допуснати визираните в касационната жалба нарушения на чл.188, ал.1, и ал.2, респ. чл.189, ал.5 от ЗДвП. Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства и установените с тях обстоятелства правилно е навела районния съд на извод, че на посочените в ЕФ дата и място именно наказаното физическо лице е управлявало процесния автомобил. По изложените съображения следва обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила. Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, Административен съд София - град, X - ти касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27. 11. 2023 г. по нахд № 12347/2022 г. по описа на СРС, НО, 101 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.