

РЕШЕНИЕ

№ 4933

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1651** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РД-15-2/ 13.02.2022 г. на директора на Национална библиотека “Св. св. К. и М.“, с която за наемател на недвижим имот, публична държавна собственост, представляващ: част от фойе /кота+0.00/ в североизточната част на централното фойе, в ляво след централния вход на сградата на Националната библиотека “Св. св. К. и М.“, сграда с идентификатор 68134.407.156.1, находяща се на адрес: [населено място], р-н „О.“ – Столична община, [улица], с обща площ на отдаваната под наем площ от 2.00 /два/ кв.м. за поставяне и обслужване на един брой кафе-машина /вендинг автомат за топли напитки/, е определен [фирма].

В жалбата се твърди, че проведената процедура, чрез търг за отдаване под наем на част от имот публична държавна собственост, е незаконосъобразна. Жалбоподателят твърди, че причина за отстраняването му от участие в тръжната процедура е наличието на висящ съдебен спор между дружеството и Национална библиотека “Св. св. К. и М.“. Наред с това твърди, че решението на комисията е немотивирано, както и че не е спазено изискването на чл. 59, ал. 1, т. 5 от АПК по отношение на разпоредителната му част. Иска се отмяна на заповедта. Претендира присъждане на разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Директорът на Националната библиотека “Св. св. К. и М.“ чрез адв. А. оспорва жалбата. В писмено становище поддържа, че жалбоподателят не е изпълнил условията на търга да няма парични задължения към възложителя, поради което

правилно е бил отстранен от назначената комисия и жалбата следва да се отхвърли. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Заинтересована страна – [фирма] не взема становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок и срещу административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със заповед № РД-15-92/06.12.2021 г. ответникът – Директорът на Националната библиотека “Св. св. К. и М.” е обявил процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – публична държавна собственост, представляващ: част от фойайе /кота+0.00/ в североизточната част на централното фойайе, в ляво след централния вход на сградата на Националната библиотека “Св. св. К. и М.”, сграда с идентификатор 68134.407.156.1, находяща се на адрес: [населено място], р-н „О.“ – Столична община, [улица], част с площ от 2.00 /два/ кв.м., с обща площ на отдаваната под наем площ от 2.00 /два/ кв.м. за поставяне и обслужване на един брой кафе-машина /вендинг автомат за топли напитки/.

Със заповедта за откриване на тръжна процедура е определена първоначална месечна наемна цена, размерът на депозита за участие в търга, срокът за отдаване под наем, дата и място на провеждане на търга; условия за извършване на оглед на мястото; условия и срок за получаване на тръжната документация; място и срок за представяне на заявленията за участие. Със заповедта е назначена комисия по провеждане на търга при изрично изброяване на правомощията ѝ, като в състава има юрист и икономист. Документацията по тръжната процедура и Условията за участие и за провеждане на търга са утвърдени със заповед № РД-15-92/06.12.2021 на директора на Националната библиотека “Св. св. К. и М.”.

Обявата за провеждане на търга е публикувана на интернет страница на ответника и печатни издания в-к „24 часа“ и в-к „Труд“. В обявата са посочени общите условия по откритата процедура на търга и дата на провеждането му.

Т. документация е била закупена от две търговски дружества – жалбоподателят и [фирма], които в срок са подали офертите си и заявления за участие.

Съобразно датата за провеждане на търга - 12.01.2022 г. и на основание чл. 47, ал. 1 във връзка с чл.43, ал. 5, във връзка с ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/ и Раздел III от Условията за участие и за провеждане на търга, комисията е започнала работа по отваряне на пликовете със заявленията на кандидатите за участие в търга и проверка редовността на приложената документация. Председателят на комисията е отсъствал, поради общо заболяване, като на негово място е присъствал определеният в заповедта резервен член В. А. – заместник- директор на А..

Комисията е установила, че двете дружества са представили необходимите документи за участие в търга по Раздел II от тръжната документация, като за жалбоподателя – [фирма] установила частично съответствие с изискванията. Констатирала е, че в представения от дружеството документ – Удостоверение, дружеството е посочило, че има парични задължения към Националната библиотека “Св. св. К. и М.”.

При констатираното несъответствие с изискванията от органа по провеждане на търга, участниците да нямат задължения към възложителя, комисията е отстранила

жалбоподателя от участие в тържната процедура и в съответствие с т. 2.10 от Раздел III от Условията за участие и за провеждане на търга, комисията не е пристъпила към отваряне на ценовото предложение. Комисията на основание т.2.9 и т.2.10 от Раздел III Условията за участие и за провеждане на търга е допуснала до участие в търга другият участник [фирма] и е пристъпила към разглеждане на ценовото му предложение.

За проведеното заседание на комисията е съставен Протокол от 12.01.2022 г., подписан от членовете ѝ. В него се съдържа подробно описание на всички действия по отваряне на пликите със заявленията на кандидатите, проверка редовността на приложената документация и отваряне на плика с ценовото предложение на допуснатия в търга участник.

На основание чл. 13, ал. 3 и чл. 55 от ППЗДС и въз основа на съставения Протокол от 12.01.2022 г. на комисията, директорът на Националната библиотека “Св. св. К. и М.“ е издал процесната Заповед № РД -15-2/13.01.2022 г. и е определил дружеството [фирма] за наемател на недвижимия имот, предмет на търга.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт и намери за установено следното:

Заповедта е издадена в предписаната писмена форма, съгласно чл. 59, ал. 1 АПК, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал. 2 от същата разпоредба. Посочени са фактическите и правните основания за издаването ѝ, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност. За мотиви на акта следва да се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, част от която са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство – в случая Протокол № 12.01.2022 г. При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен материалният закон.

Съгласно чл. 16, ал. 2 Закон за държавната собственост /ЗДС/ отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл. 19, ал. 1 ЗДС за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. От своя страна разпоредбата на чл. 19, ал. 1 ЗДС постановява, че имотите се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона, като въз основа на резултатите от търга се сключва договор за наем.

Според чл. 13, ал. 2 ППЗДС търгът се открива със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомството, в която се определят имотите или частите от тях, които ще се предоставят под наем, и срокът за отдаване, първоначалната наемна цена, определена по реда на чл. 41, ал.1 от ППЗДС, предназначението на имотите или частите от тях; видът на търга - с тайно или явно наддаване, датата, мястото и часът за провеждане на търга, и други специфични условия. Съгласно разпоредбите на чл. 43, ал. 1 ППЗДС областният управител, министърът на отбраната или министърът, който упражнява правата на държавата в държавното предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, открива процедурата по

провеждането на търга със заповед, която съдържа: 1. описание на имота; 2. вида на търга - с тайно или с явно наддаване; 3. начална цена; 4. начина на плащане и евентуални обезпечения; 5. датата, мястото и часа на провеждане на търга; 6. специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота; 7. размера на депозита; 8. стъпката за наддаване - при търг с явно наддаване; 9. други тръжни условия. Със заповедта по ал. 1 на чл. 43 ППЗДС се утвърждават и тръжната документация, условията за оглед на обекта, съставът на комисията по провеждането на търга и крайният срок за приемане на заявленията за участие. В тръжната документация се посочват документите, които трябва да се представят със заявленията за участие. Съгласно чл. 43, ал. 4 ППЗДС комисията по провеждането на търга се състои от 3 до 5 членове, като задължително в нейния състав се включват юрист и икономист и двама резервни членове.

Търгът с тайно наддаване може да се проведе, когато поне един кандидат е подал заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга. Съгласно чл. 51, ал. 1 ППЗДС търгът с тайно наддаване се провежда, като участниците подават заедно със заявлението за участие и писмени ценови предложения, според ал. 2 на същата разпоредба кандидатът или упълномощен от него представител подава заявлението за участие в запечатан непрозрачен плик лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, като върху плика посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес. Предлаганата цена се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагана цена", поставен в плика със заявлението за участие, съгласно чл. 51, ал. 3 ППЗДС. При приемане на заявлението за участие върху плика се отбелязват поредният номер, датата и часът на получаването и посочените данни се записват във входящ регистър, за което на приносителя се издава документ.

В случая от представените към преписката писмени доказателства се установява, че срокът за обявяване на търга е спазен, а и не се навеждат от жалбоподателя оплаквания в обратен смисъл. Спазено е и изискването на чл. 41 от ППЗДС наемната цена да бъде определена от независим оценител. В съответствие с чл. 44, ал. 1 от ППЗДС се установява спазването на процедурата по публикуване обявата за провеждане на търга, както и изискването за съдържанието ѝ. От доказателствата по делото по безспорен начин се установява, че ответникът е спазил изискванията на чл. 43, ал. 1 ППЗДС – търгът е открит с нарочно издадената за целта Заповед № РД-15-92/06.12.2021 г. от директора на Националната библиотека "Св. св. К. и М., която съдържа изискуемите се реквизити. Търгът е проведен на датата, часа и мястото, обявени в заповедта, по реда, предвиден в ППЗДС и заповедта за откриването му.

В съответствие с разпоредбата на чл. 52, ал. 1 ППЗДС в деня на провеждането на търга комисията е разпечатала подадените пликове по реда на постъпването им и се е запознала с редовността на приложените документите. Комисията е отбелязала в протокола от 12.01.2022 г. - входящите номера на заявленията за участие на кандидатите, наименованията им, платежните документи за внесения депозит и другите обстоятелства по редовността на приложените документи. От протокола на комисията се установява, че на основание т. 2.9 и т. 2.10 от Раздел III Условията за участие и за провеждане на търга до участие е допуснат [фирма], а жалбоподателят е отстранен, тъй като има парични задължения към Националната библиотека "Св. св. К. и М.. При наличие на един кандидат отговарящ на условията на тръжната

процедура и предложено ценово предложение за наем в размер на 161.50 лева за един кв.м. или общо 323 лева без включен ДДС, комисията, на основание чл. 54 ал. 1 от ППЗДС, е определила за класиран на първо място [фирма]. Въз основа на резултатите от търга на 13.01.2022 г. и на основание чл. 55, ал. 1 ППЗДС, директорът на Националната библиотека “Св. св. К. и М.” е издал процесната заповед, с която е определил наемателя, цената и условията на плащането.

Съгласно чл. 43, ал. 1 ППЗДС в правомощията на директора на Националната библиотека “Св. св. К. и М.” е да определи изискванията към участниците и в тази връзка документите, които следва да представят при провеждане на търга. Жалбоподателят е бил запознат с тръжната документация, поради което следва да се приеме, че е бил запознат с всички условия на търга и предварително се е съгласил с тях. Ето защо, правилно комисията не е допуснала до участие жалбоподателя, поради това, че не отговаря на изискванията на Условията за участие и за провеждане на търга, с оглед нарушаване на изискването да няма парични задължения към организатора.

При подадено заявление от участник, който не отговаря на нормативно установените или тръжни условия, съдът не споделя оплакванията на жалбоподателя за незаконосъобразност на процедурата по провеждане на търга. Като е възприел изцяло изводите на комисията, обективирани в съставения за проведения търг протокол, ответникът е приложил правилно материалния закон.

В заключение съдът счита, че установеното по делото опровергава твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на акта поради допуснати процесуални нарушения при откриване и провеждане на процедурата.

По изложените съображения съдът намери оспорената заповед за законосъобразен административен акт – издаден при отсъствие на някое от отменителните основания по чл. 146 АПК, което обуславя неоснователност на жалбата и същата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за разноски, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, такива следва да му се присъдят. Заплащането им в размер на 600 лева е надлежно удостоверено. Основателно е направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и предвид на действителната фактическа и правна сложност на спора, последното следва да се намали до минимума от 500 лева, установен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 50-ти състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед № РД-15-2/ 13.02.2022 г. на директора на Национална библиотека “Св. св. К. и М.”, като неоснователна.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната библиотека “Св. св. К. и М.” сумата в размер на 500 /петстотин/ лева съдебни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия