

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7494** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представя го адв. Г., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор ТД на НАП - С. – редовно призован, представлява го юрисконсулт Н., която днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложения към нея доклад за оценка на машини съоръжения, както и административната преписка, която е представена от страна на ответника в заверени преписи.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените към нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Заявявам, че не оспорвам приложеното на л. 51 от делото платежно нареждане на чужд език, което касае внесена гаранция по предходно ПНПОМ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложеното към жалбата, както и съдържащите се в административната преписка писмени такива.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата на основания подробно изложените аргументи в нея. С предходно постановление бе наложен запор на същото въздухоплавателно средство, само че за друга сума. Това обезпечено бе заменено с парична гаранция, внесена, но ответникът не вдигна запора. Това направи АССГ в друго производство – адм. дело № 3792/2020 г. Моля Съдът да обяви за нищожно решението на директора на ТД на НАП С.. Моля да имате предвид, че същият заобикаля Закона с налагането на нова обезпечителна мярка, веднага след внасянето на гаранцията по предходното постановление. Моля да обявите решението за нищожно, а ако сметете, че не е нищожно – да отмените решението на директора на ТД на НАП и свързаното с него постановление. Не претендирам разности.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана, и да постановите решение, с което да потвърдите решението директора на ТД на НАП С., като правилно и законосъобразно. Относно това, че за едно и също въздухоплавателно средство има две ПНПОМ, искам да кажа, че в днешното съдебно заседание постановлението е по различно искане на органа по приходите, с различно постановление, за различна сума. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: