

РЕШЕНИЕ

№ 14072

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **1416** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на М. Б. В. чрез пълномощник адв. С. Д. против решение от 11.09.2024 г., постановено по НАХД № 12845/2023 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 22-4332-006321 от 15.04.2022 г., издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ (ОПП-СДВР). Обосновава съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Излага доводи за допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила в хода на административно наказателното производство, изразяващо се в липсата на конкретни мотиви относно причината за налагане на максималния размер на наложеното наказание. Отделно от това посочва, че деянието е несъставомерно по посочения текст на чл.175, ал. 1, т.1 от ЗДвП. Твърди, че в ЗДвП няма материалноправна норма и съответно, няма и санкционна такава, които да визират случаите на "служене с регистрационни табели, неиздадени по установения ред и от съответните органи", при управление на МПС, какъвто е настоящият. Претендира отмяна на обжалваното решение и произнасяне по съществото на правния спор с отмяна на наказателното постановление. Алтернативно, заявява претенция за изменение на наказателното постановление, като размерът на наложеното наказание бъде намален до законоустановения минимум. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът - Началник на група, ОПП - СДВР, чрез процесуалния си представител, в депозирани по делото писмени бележки, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, Х.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 22-4332-006321 от 15.04.2022 г., издадено от началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на М. Б. В. на основание чл. 175, ал. 1, т.1, пр. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 /три/ месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 21.02.2022 г. около 13.00 часа, в [населено място], свидетелите С. К. И. и М. Е. Г. изпълнявали служебните си задължения като АП 503 при 04 сектор О. - СДВР. При обход на маршрута полицейските служители спрели за проверка лек автомобил марка "А. Р.", модел „146 Те С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от М. В. В., който се движел по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. Служителите на реда получили сигнал от ОДЦ-25 за заснет от видеонаблюдението автомобил с обявена за издирване регистрационна табела, като сигналът се отнасял за лек автомобил „А. Р.“, модел „146 Те С.“ с рег. [рег.номер на МПС] . При извършената проверка е установено, че предната регистрационна табела на автомобила представлявала пластмасова подложка с изпринтиран на нея надпис „СА 8057 НВ“. Водачът на автомобила В. заявил пред полицейските служители, че в началото на месец февруари 2022 г. е изгубил оригиналната предна регистрационна табела, за което е подал заявление във 02 РУ - СДВР и тъй като му се налагало да ползва автомобила, сам си направил предната регистрационна табела. По реда на чл. 356, ал. 1, т. 1 и т. 4 от НПК започнало бързо производство № 222/2022 г., по описа на 04 РУ - СДВР, пр. пр. № 3088/2022 г., по описа на СРП за престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК. В хода на разследването е назначена и изготвена трасологична експертиза, която не установила признаци на интервенция, с цел изменение в номера на рамата на лек автомобил марка "А. Р.", модел „146 Те С.“ с рег. [рег.номер на МПС] . От изготвената техническа експертиза се установява, че представената за изследване регистрационна табела за МПС с [рег.номер на МПС] не е изработена в съответствие с приетите стандарти и е неистинска.

С Постановление на прокурор при СРП от 04.03.2023 г., наказателното производство по бързо

производство № 222/2022 г., по описа на 04 РУ -СДВР, пр.пр.№ 3088/2022 г. е прекратено, като препис от същото е изпратено на началника на ОПП-СДВР с оглед преценка на условията за търсене на административно наказателна отговорност.

Въз основа на същото е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване на правото на защита на нарушителя. Административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Описаната в издаденото наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена, нарушените материалноправни норми са посочени точно, нарушението е словесно правилно индивидуализирани и отговарят на установената фактическата обстановка. Наказателното постановление съдържа всички задължителни реквизити. Фактическото описание на нарушението отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Софийският районен съд правилно е приел, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. Доводите на касатора, че е имал регистрационна табела не отговарят на обективната истина, тъй като закачването на обозначените за това места на регистрационна табела, неиздадена от оторизираните органи на ОПП-СДВР, е приравнено на липсата на регистрационна табела на автомобила. С оглед на което със своето поведение касаторът е осъществил от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. В този смисъл, В. е управлявал процесния лек автомобил по пътища, отворени за обществено ползване - [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]без предна регистрационна табела, поставена на определеното за това място. Съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (загл. изм. и доп. - дв, бр. 105 от 2002 г., изм. - дв, бр. 67 от 2012 г.) "Формата, размерите, шрифтът, както и изискванията към светлоотразяващите табели се определят с Българския държавен стандарт (БДС 15980 и БДС ISO 7591) и Регламент (ЕО) № 2411/98 на Съвета от 3 ноември 1998 г.". Видно от събраните доказателства, в настоящия случай В. е управлявал МПС с регистрационна табела, която нито е била издадена от органите на МВР по надлежния ред, нито е отговаряла на приложимия БДС. Поради това и независимо от факта, че на автомобила е имало прикрепена регистрационна табела, поради неистинността на същата, правното и фактическо положение е приравнено на липсата на регистрационна табела, издадена по надлежния ред.

За разлика от престъплението, административното нарушение по чл. 175, ал. 1, т. 1 от ЗДП, има друг фактически състав и обхваща само случаите в които деецът управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или което е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер или табелите с регистрационния номер не са поставени на определените за това места.

Приложената санкционна разпоредба на чл. 175, ал.1, т.1 от ЗДвП предвижда, че който управлява моторно превозно средство, на което табелите с регистрационния номер не са поставени на определените за това места се наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. Административнонаказващият орган е съобразил тежестта на извършеното нарушение, подбудите за неговото извършване и е наложил санкция - глоба в размер на 200 лева по реда на чл. 175, ал. 1, т. 1 от ЗДвП в максимален размер и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца. Размерът на наказанието е обсъден от Софийския районен съд. Така определеното наказание е съответно на извършеното нарушение, тъй като видно от представения картон на водача В., същият има множество предходни нарушения по ЗДвП, за които е бил наказван. Настоящата инстанция намира наказанието за справедливо и съответно на личността на дееца и степента на обществена опасност на самото нарушение. Наказващият орган правилно е съобразил и преценил, че наказанието "глоба" в този размер би постигнало целения от законодателя поправителен и възпитателен ефект не само по отношение на дееца, но и върху останалите членове на обществото, както е предвидено по чл. 12 от ЗАНН.

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 63д, ал. 1, предл. 2-ро от ЗАНН, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да бъде уважено, като при съобразяване с предмета на делото и проведеното едно съдебно заседание, на което не е присъствал представител на ответника се присъдят 80 лева - чл. 26е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.09.2024 г., постановено по НАХД № 12845/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА М. В. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, сумата в размер на 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: