

РЕШЕНИЕ

№ 8569

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2119** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Д. Х. М. чрез адвокат Н. Ц. срещу Решение № 376/19.01.2024г. по НАХД № 10615/2023г. по описа на СРС, 10 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 7550645 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.4 [от Закона за движението по пътищата](#) /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по [чл. 211, ал. 1 АПК](#) във вр. с [чл. 63, ал. 1 ЗАНН](#), от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 17.05.2023г. в 15:30 часа в [населено място] по [улица]до № 143, с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил „БМВ Х2 ХДРАЙВ 20Д” с рег. [рег.номер на МПС] се е движил със скорост от 124 км/ч. при ограничение на скоростта 80 км/час, въведено с пътен знак В-26 в населено място. Скоростта, с която се е движел автомобилът е установена и заснета с видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип С. М2 с № MD1195. Същата е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № В-46 на дата 06.07.2018г. със срок на валидност на одобряване на типа до 13.06.2027г. В периода 13.03.2023г.-14.03.2022г. тази видео-радарна система е преминала периодична проверка, за която е издаден Протокол от проверка № 020-СГ-ИСИС от 14.03.2023г. Според този Протокол допустимата грешка при измерване на скоростта е +/- 3 км/ч. при скорост до 100 км/час и +/- 3 % при скорост над 100 км/час.

Съгласно Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система за времето от 14:30 часа до 16:30 часа на 17.05.2023г. тази видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип С. М2 с № MD1195 (за която е издаден Протокол № 020-СГ-ИСИС от 14.03.2023г. с годност за експлоатация до 14.03.2024г.) е била позиционирана в [населено място], [улица], за да контролира скоростта на движение на МПС-та, движещи се от [улица]към [улица], при посока на задействане – приближаване на МПС и при стационарен режим на измерване. Ограничението на скоростта на посоченото по-горе място било 80 км/час, въведено с пътен знак В-26.

Въз основа на констатираното и заснето нарушение на скоростта от СДВР е издаден атакуваният Електронен фиш Серия К № 7550645, с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП на М. е наложена „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП. В електронния фиш е посочено, че нарушението е извършено на 17.05.2023г. в 15:30 часа в [населено място] по [улица]до № 143 с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км/час, въведено с пътен знак В-26 в населено място, при установена скорост от 120 км/час (след приспаднат толеранс) и при превишение на скоростта с 40 км/час, като нарушението е извършено с лек автомобил „БМВ Х2 ХДРАЙВ 20Д” с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Д. Х. М. и е установено с АТСС с № MD1195.

Горната фактическа обстановка СРС е установил от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: снимков материал; справка за собствеността на лек автомобил; Заповед № 8121з-931 от 30.08.2016г. на Министъра на вътрешните работи; Протокол от проверка № 020-СГ-ИСИС/14.03.2023г.; справка в сайта на

Български институт по метрология за вписан тип средство за измерване с номер на вписване В-46; Решение за одобрение на типа на уреда за измерване; Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система; Ежедневна форма на отчет; справка от информационната система на ОПП – СДВР за Електронен фиш Серия К № 7550645; справка картон на водача; Сертификат за успешно завършен курс на обучение на М. П.; писмо от ОПП-СДВР с вх. № 237723 от 24.08.2023г.; писмо от Столична община с вх. № 236471 от 23.08.2023г. с приложена схема; писмо от ОПП – СДВР с вх. № 237654 от 24.08.2023г. с приложени справка за регистрации на МПС с рег. [рег.номер на МПС] и справки за собствеността на автомобила и писма от Български институт по метеорология с вх. № 243198 от 30.08.2023г. и с вх. № 246473 от 04.09.2023г. - с приложени Протокол от проверка № 020-СГ-ИСИС/14.03.2023г., извадка от Регистър на одобрените за използване типове средства за измерване и извадка от ръководство за експлоатация на многоцелева фото-радарна система С. М2 . За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд подробно се е аргументирал защо дава вяра на всяко едно от изброените доказателства. Изследвани са всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдени са в съвкупност събраните доказателства и въз основа на съдът е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Съгласно чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП при превишаване на разрешената максимална скорост в населено място от 31 до 40 км/час нарушителят се наказва с „глоба“ в размер на 400 лева. С оглед конкретно установеното превишение на скоростта (с 40 км/ч. над ограничението от 80 км/ч. – след приспаднатия толеранс от 3 %) и начина, по който законодателят е определил да се санкционира административнонаказателно отговорното лице за нарушението по чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП, АССГ приема за правилен извода на първостепенния съд, че на Д. М. (като собственик на МПС-то, недоказала, че автомобилът е бил управляван от друго лице) следва да се определи „глоба“ в размер на 400 лева. Точно фиксираният в закона размер на административното наказание за това нарушение не позволява на съда да прави преценка на отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства. Санкцията е определена в абсолютен размер, който съвпада с наложения на жалбоподателя размер на глобата. Поради това Електронният фиш се явява законосъобразен в частта относно наложеното с него административно наказание.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 376/19.01.2024г. по НАХД № 10615/2023г. по описа на СРС, 10 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 7550645 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.