

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5303** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕН ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно на л. 189 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от / не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, явява се лично.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** заключение на вещото лице по допуснатата съдебно компютърна – техническа експертиза, постъпило на 05.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. А.: Запозната съм с експертизата и моля да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.  
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.  
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпрос на ЮРК. А.: Предполагам сте забелязала във връзка с какво е наложило да бъде назначена тази експертиза-наличието на предходна експертиза, която се различава с някои данни. Как бихте обяснили това в заключението на другата експертиза, в която се казва, че процесът на проверка на основния подпис е неуспешен -на стр.21 от заключението на П. П., последен ред от втори абзац.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Колегата е използвал още един допълнителен ДУУ – допълнителна програма за проверка, която е разработена от ЕК и в действителност при проверката се появява такъв надпис, но ЕК има Wiki, където програмистите и разработчиците описват какво представлява всеки един такъв резултат с аномалия, и точно за този резултат с аномалия се казва, че той би могъл да се появи, когато при проверката подписът вече е с изтекъл срок на действие. Затова аз смятам, че това е причината да се появи този надпис и това съобщение.

ЮРК. А.: Към момента на проверката от вещото лице той е бил изтекъл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, но към момента на проверката той е бил валиден.

ЮРК. А.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че експертизата е пълна и обоснована и следва да бъде приета, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице съгласно представената справка-декларация в размер на 1208,05 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да доплати разликата в 10-дневен срок, след което ще бъде издаден РКО на вещото лице.

Издава се РКО за 300 лв.

ЮРК. А.: Имам други доказателствени искания във връзка с твърдението в жалбата, че са издадени кредитни известия по процесните фактури представям и моля да приемете справка от регистрация по ДДС в ИС „Контрол“ на НАП, от което се вижда, че доставчика е deregистриран на 27.07.2022г. Освен това представям и моля да приемете Доклад 93-00- 2469/21.05.2024г. до Е. Н. с приложени в него документи под опис във връзка с доказване на необходимостта от извършване на ревизия от орган

извън Териториална дирекция София. Представям и Доклад М-24-39-75#2/28.05.2024г. с приложена към него докладна записка 93-00-2469/21.05.2024.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените писмени доказателства са съотносими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приема представените в днешното съдебно заседание доказателства.

ЮРК. А.: нямам доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено. Представям и моля да приемете списък за разноси, в които съм отбелязала юрисконсултско възнаграждение в размер на 5783,91 лв. и съм посочила 300 лв. – държавна такса и 908,05 лв. разходи за СКЕ.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изцяло се позовавам на изложените в решението на директора на дирекция ОДОП мотиви. По отношение на валидността на акта се събраха доказателства, че същият е валиден и не страда от бедния порок „нищожност“, както и във връзка с липсата на валидни КЕП-ове. Във връзка с двете възражения съм посочила нарочни писмени бележки и съдебна практика на ВАС. Обръщам внимание, че жалбата е недопустима за размера над 50 537,54 лв. Подробно съм описала това в писмени бележки. Тази разлика се получава от това, че за съответния период е м. 2.2021г. В таблица 1 на РА, която е озаглавена „установяване“ в колона б е посочена декларираната от жалбоподателя сума, която се дължи по подадена от него справка-декларация. Тази сума е 27 435, 25 лв., тоест той сам е посочил, че за този период дължи тази сума за внасяне. Тази сума се намалява със сумата б 261,38 лв. посочена в колона 9, която сума се приспада от надвнесения в предходния период 01. 2021г. Разликата от 21 173,87 лв. всъщност е сумата, която той е задължен да внесе и тази сума се дължи и се олихвява, независимо от това дали му е направена ревизия или не. Конкретното оплакване, което се оспорва е във връзка с констатациите на броя фактури издадени от „Строителна компания Брандера“ които са с начислено ДДС 43 000 лв. Единствено това е материалния интерес в спора и това е корекцията, която е направена с РА, поради което в жалбата не се развиват доводи във връзка с искането за отмяна на акта, за тази допълнително декларирана от тях сума, но невнесена и считам, че в тази част същата е недопустима. Посочената в жалбата дължима сума е в размер на 64 173,87 лв. това е целия дължим данък за внасяне, т.е. дори и да се отмени като незаконосъобразен акта, резултатът който посочих от 21 173,87 лв. и съответните лихви в размер на 3 716,61 лв. ще останат по данъчната сметка и ще се дължат. Претенцията на жалбоподателя е разликата между колона 4 и колона б.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,23. часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: