

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **884** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Н. М. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни - редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Делото е образувано след отмяна и връщане за ново разглеждане на решение по дело №3557/2021 г. по описа на АССГ. Същото е било образувано по подадена от Н. Н. М. жалба срещу Решение № ППН-01-1531/2019, издадено на 15.03.2021 г. от Комисия за защита на личните данни, с което на жалбоподателят е наложена глоба в размер на 5000 лева за нарушение на чл.58, §1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) – неосигуряване на достъп до всички помещения на администратора и обработващия лични данни, включително до всяко оборудване и средство за обработване на данни.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Нямам доказателствени искания

Съдебният състав счита, че следва да приобщи към делото материалите по адм. дело № 3557/2021 г., по описа на II отделение, 38 състав на АССГ.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към делото материалите, съдържащи се по адм. дело № 3557/2021 г., по описа на II отделение, 38 състав на АССГ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Жалбата срещу решението на КЗЛД е подадена преди повече от 3 години. По мои спомени мисля, че беше края на март 2021 г. Поддържам същата. Във връзка с необходимостта да представя доказателства във връзка с твърденията си в жалбата в конкретния случай, първо, по отношение на възражението ми за мандата през 2021 г., когато съм посочил каква е ситуацията с изтеклия мандат на голяма част от подписалите решението членове на административния орган, ситуацията беше една. Ако някой тогава ми беше казал, че ситуацията ще е същата и през 2024 г. вероятно нямаше да повярвам, но тя така или иначе е същата. Няма какво повече да добавя. Във връзка с това един от членовете на комисията извън тези, които са подписали решението и не са избрани за нов мандат, един от тях не би могъл да бъде избран за нов мандат и съображенията за това съм посочил в предишния състав на АССГ, който се ограничи единствено да посочи в решението си, че комисията е в законен състав, без нищо повече като аргументация. Във връзка с това дали разпоредбата на ЗЗЛД, която дава възможност конкретно в българските условия да се осъществи отклонение от принципа на Общия регламент за защита на данни, където няма изключение от принципа за мандатност. Няма да влизам в детайли, но ако прецените, че това предполага анализ, бихте могли да го направите във Вашия съдебен акт.

По отношение на самия административен акт – решението, с което ми се налага тази глоба аз и в предишното разглеждане на делото посочих, че при липсата на основни реквизити в това решение – време, място и начин на извършване на нарушението, в тази посока има единствено мотиви, но няма диспозитив и в тази ситуация не остана нищо друго, освен да се защитавам по мотивите на решението. В него са посочени три дати, в които аз съм отказал достъп. Обърнете внимание на първата дата не съм уведомяван по никакъв начин, а е уведомяван синът ми. Това е лице, действително ми е син, но той и тогава, и сега живее на различен адрес и ако той е бил призван или не е бил призван, или му е съобщено по някакъв начин за предстояща проверка, това не

може да рефлектира в мое задължение аз да му осигурявам достъп.

Извън това в доказателствата, които не бяха обсъдени относно моето желание мисля, че в края на юни 2020 г. със съпругата ми отидохме в Комисията, за да поискаме да бъдем изслушани. В АПК на няколко места е визирано правото на проверявано или подозирано в някакво нарушение лице да бъде изслушано. Това ми беше отказано. Мисля, че по отношение на същия ден, в който поискахме да бъдем изслушани, има една ръкописна молба, депозирана от мен в деловодството на КЗЛД. Тогава се е очаквало мое съдействие. Датата мисля, че съвпада на първата дата, която е посочена в мотивите на обжалваното решение. Втората дата е абитуриентският бал на дъщеря ми. Административният орган поиска да представя някакви доказателства. Аз и в момента не знам какви доказателства да представя, че е имало абитуриентски бал на тази дата. Мога да представя единствено снимки. Тогава няхах смартфон, такъв имам в момента. Това има отношение и към другата част от аргументите, които ще посоча във връзка с третата дата, за която се твърди в мотивите да съм отказал достъп. За абитуриентския бал, ако е трябвало да игнорирам празника на дъщеря ми и да изпълня някакъв ангажимент към Комисията, ако разбира се те са доказали, че са ме уведомили, може би търпя някаква критика, но към този момент все още очаквахме да бъдем изслушани, тъй като поне в АПК има такава възможност. По отношение на третата дата мисля, че беше началото на септември 2020 г. аз бях на височина над 2500 метра в П.. Мобилен телефон имах от старите видове, не смартфон. Компютър не съм имал, но дори и да имах там е ясно за всички, че няма интернет и няма начин да се следят съобщения, които изискват такава връзка. На тази дата се твърди, че ми е изпратен имейл. Този имейл действително аз го прочетох, но като се върнах в С.. Това беше първите дни на септември 2020 г., тоест след датата, която е посочена в мотивите на решението като трета дата, на която аз съм отказал достъп. Комисията презумира, че аз независимо къде се намирам трябва веднага незабавно да чета електронни съобщения.

В жалбата съм посочил размера и съм направил сравнения във връзка с това как завършват дела за хора, които пласират наркотични вещества или други подобни, при които е възможно с едно по-тежко наказание, да не се налага наказание и глоба. Емоционално съм направил това сравнение. В момента ако трябваше да пиша жалбата, нямаше да го направя.

Тъй като тогава през 2021 г. аз имах информация, че мои лични данни са разкрити във връзка с атаката срещу НАП, представих доказателства на Комисията и се заведе производство. Не мога да посоча номера. Не знам какви действия са извършени там и дали някой е проверяван или не, но получих решение, с което се казва, че има разкрити лични данни, но изисквало усилия на Комисията, за да може да бъде уведомен и да се посочат какви права, какви лични данни са били разкрити и т.н. В едно друго производство, което приключи януари 2024 г. срещу моя син, което се води, т. нар. същинско производство по същата преписка в крайна сметка жалбата на лицето депозирало същата за наличието на камера, беше отхвърлена. Доколкото знам е в сила и касационна проверка не е имало. На практика няма нарушение на личните данни, но това няма отношение към настоящото производство. Основният въпрос, който възниква според мен при това производство, което се води, след като не бяхме изслушани с жена ми и бяхме на място в комисията, от там насетне в решение, само в мотивационната част някакви данни и фактически обстоятелства, а в диспозитива няма никакви такива. Предвид изложеното, моля да отмените изцяло същото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: